

# INFORME DE RESULTADOS EN LA ATENCIÓN A RECOMENDACIONES DERIVADAS DE EVALUACIONES EXTERNAS

PAE 2016 - 2017



**BC**  
MEJORA

# Informe de Resultados en la Atención de Recomendaciones derivadas de Evaluaciones Externas

CONTENIDO	Página
Introducción .....	2
Glosario de términos .....	3
1. Estrategia BCMejora .....	5
2. Resumen de Resultados del Mecanismo BCMejora .....	8
3. Seguimiento BCMejora PAE 2017 .....	10
3.1. Avance en la Atención a Compromisos de Mejora (PAE 2017).....	11
3.2. Avance y Resultados del BCMejora en Programas Estatales .....	13
3.3. Avance y Resultados del BCMejora en el Gasto Federalizado .....	16
4. Avance Definitivo BCMejora PAE 2016 .....	21
4.1. Avance en la Atención a Compromisos de Mejora (PAE 2016).....	22
4.2. Avance y Resultados del BCMejora en Programas Estatales .....	23
4.3. Avance y Resultados del BCMejora en el Gasto Federalizado .....	26
5. Incorporación de las Recomendaciones en el Proceso Presupuestario .....	30
6. Anexos de Resultados Específicos .....	34
6.1. Anexo 1. Resultados Estadísticos de Evaluaciones Externas.....	35
6.1.1. PAE 2017 .....	35
6.1.2. PAE 2016 .....	36
6.2. Anexo 2. Resultados Específicos BCMejora a Programas Presupuestarios Estatales .....	37
6.2.1. PAE 2017 .....	37
6.2.2. PAE 2016 .....	40
6.3. Anexo 3. Resultados Específicos BCMejora del Gasto Federalizado .....	43
6.3.1. PAE 2017 .....	43
6.3.2. PAE 2016 .....	50

## INTRODUCCIÓN

El Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño se puede considerar con una estructura consolidada y de mayor madurez, ya que la Estrategia BCMejora ha demostrado una aportación importante para la mejora continua de la Gestión pública en los programas presupuestarios Estatales y del Gasto Federalizado. Actualmente Baja California cuenta con un Mecanismo Estatal para el Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora de evaluaciones contenidas en el Programa Anual de Evaluación (PAE), que promueve acciones de mejora importantes que coadyuvan a una mayor atención a los problemas públicos de la sociedad bajacaliforniana.

Con base en el Artículo 74 y de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California, así como en el lineamiento Trigésimo de los Lineamientos Generales de Evaluación emitidos por la Secretaría de Planeación y Finanzas, se presenta el siguiente Informe de Resultados que resume los principales resultados derivados de la implementación de la Estrategia “BCMejora”, que desde 2016, se inició con su aplicación.

Estos resultados se consideraron en el seguimiento a las recomendaciones de mejora derivadas de las evaluaciones externas del PAE 2017, mismas que se traducen en Compromisos de Mejora por las ejecutoras de los recursos estatales y Gasto Federalizado de la Administración Pública Estatal (APE).

El PAE 2017 contempló la realización de un total de 40 Evaluaciones Externas<sup>1</sup> de las cuales 37 fueron a Recursos Federales y 3 a Programas Estatales que derivaron en un total de 55 Compromisos de Mejora por parte de las ejecutoras del gasto; del cual en su primer avance ha alcanzado un 67.18% de avance promedio.

Este documento resume lo realizado por la instancia estatal que norma el SED, en la implementación de la estrategia “BCMejora”. También presenta el avance en el “Índice BCMejora”, que se refiere al progreso de las ejecutoras en la atención a los Compromisos de Mejora; pero a la vez la parte principal del documento, presenta un extracto de los principales resultados que las evaluaciones externas han promovido en la mejora de los programas estatales o recursos del Gasto Federalizado evaluados.

El informe igualmente incluye al avance definitivo del seguimiento a recomendaciones del PAE 2016, concluyendo con un avance promedio de atención a Compromisos de Mejora de 94.41%, y con el compromiso por parte de las Unidades Responsables de concluir aquellos compromisos en proceso que quedaron dentro de su agenda de mejora.

Además, de manera adicional se incorpora un nuevo apartado en donde se describe la incorporación de las recomendaciones dentro del Proceso Presupuestario del Gobierno del Estado de Baja California a través del mecanismo que compone la Estrategia BCMejora.

<sup>1</sup> En el PAE 2017 se elaboraron solo Evaluaciones Específicas de Desempeño (EED) a Programas Estatales y del Gasto Federalizado.

## GLOSARIO DE TÉRMINOS

**ACTIVIDADES:** Son las acciones necesarias a realizar por las Unidades Responsables para completar un Compromiso de Mejora para la atención de las recomendaciones derivadas de las Evaluaciones Externas.

**ADICCIONES:** Programa de Prevención y Atención contra las Adicciones.

**AIEC:** Apoyo a Instituciones Estatales de Cultura.

**ÁREA DE RESPONSABILIDAD:** Se refiere a la totalidad de unidades administrativas necesarias para la realización de las Actividades y Compromisos de Mejora del programa evaluado, ya sea en la estructura horizontal del gobierno estatal o en los niveles de gobierno que sean necesarios; de acuerdo a la clasificación emitida en los Lineamientos de la Estrategia BCMejora.

**COMUNIDAD DIFERENTE:** Programa de Desarrollo Comunitario “Comunidad Diferente”.

**CM:** Compromisos de Mejora.

**CULTURA RAMO 23:** Fondo de Cultura proveniente del Ramo 23.

**DLMC:** Programa Presupuestario Estatal De La Mano Contigo coordinado por la Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Baja California (SEDESOE).

**ESTANCIAS INFANTILES:** Programa Presupuestario Estatal de Estancias Infantiles coordinado por el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Baja California.

**FAETA:** Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y Adultos.

**FAFEF:** Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas dentro del Ramo 33 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2016.

**FAISE:** Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social para las Entidades Federativas.

**FAM:** Fondo de Aportaciones Múltiples.

**FAM ASISTENCIA SOCIAL:** Fondo de Aportaciones Múltiples en su elemento de Asistencia Social.

**FAM BASICO, MS Y SUP:** Fondo de Aportaciones Múltiples en sus elementos de Infraestructura para Educación Básica, Media Superior y Superior.

**FASP:** Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública.

**FASSA:** Fondo de Aportaciones para la Seguridad Social en Salud.

**FIDE:** Fondo de Infraestructura Deportiva.

**FOADIS:** Fondo de Apoyo para la Accesibilidad al Transporte para las Personas con Discapacidad.

**FONE:** Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo.

**FM ZONA MEXICALI:** Fondo Metropolitano Zona Mexicali del Ramo 23 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2016.

**FM ZONA TIJUANA:** Fondo Metropolitano Zona Tijuana, Playas de Rosarito y Ensenada del Ramo 23 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2016.

**GASTO FEDERALIZADO:** Los Recursos Federales radicados a la Entidad Federativa para el ejercicio y cumplimiento de la obligación de egreso emanado del Presupuesto de Egresos de la Federación y los convenios y modificaciones subsecuentes.

**IACM:** Índice de Atención a los Compromisos de Mejora.

**IEC:** Programa Presupuestario Federal de Instituciones Estatales de Cultura.

**LINEAMIENTOS BCMEJORA:** Lineamientos de la Estrategia de Seguimiento a las Recomendaciones derivadas de las Evaluaciones Externas “BCMejora”.

**MIPYME:** Programa Presupuestario Estatal de Desarrollo de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa coordinado por la Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Baja California (SEDECO).

**PADIS:** Programa de Atención a Personas con Discapacidad.

**PDR:** Recurso Federal para Programas de Desarrollo Regional dentro de los Subsidios y apoyos del Ramo 23.

**PETC:** Programa de Escuelas de Tiempo Completo.

**PPGF:** Programa Presupuestario del Gasto Federalizado.

**PRODEP:** Programa de Desarrollo Profesional Docente.

**PROFOCIE:** Programa de Fortalecimiento para la Calidad de las Instituciones Educativas.

**PROSPERA:** Programa de Inclusión Social.

**PROXOE:** Programa de Expansión de la Oferta Educativa en Educación Media Superior y Superior.

**REGLAS DE OPERACIÓN BCMEJORA:** Reglas de Operación de la Estrategia de Seguimiento a las Recomendaciones derivadas de las Evaluaciones Externas “BCMejora”.

**REPSS:** Régimen de Protección Social en Salud, Seguro Popular.

**RFCF:** Recurso Federal para la Cultura Física.

**RFD:** Recurso Federal para Deporte.

**SDAR:** Sistema de Deporte de Alto Rendimiento.

**SODES:** Subsidios para Organismos Descentralizados Estatales.

## 1. ESTRATEGIA BC MEJORA

Es el mecanismo de seguimiento a recomendaciones dentro del Sistema de Evaluación del Desempeño (SEDED), implementada por la Dirección de Planeación y Evaluación, para asegurar que las Evaluaciones Externas tenga un efecto en la mejora de los programas gubernamentales que implementa el Gobierno Estatal, y en la gestión de los recursos del gasto federalizado.

### La Estrategia persigue las siguientes finalidades:

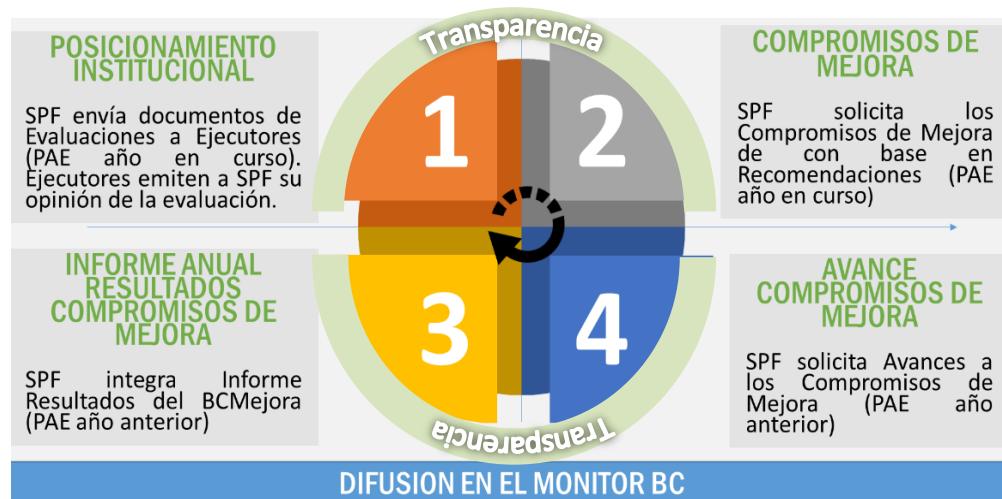
- Que las ejecutoras del gasto estatales, conozcan los resultados de las evaluaciones y emitan su posición institucional respecto a las mismas;
- Que, en función de las recomendaciones realizadas por los evaluadores externos, realicen propuestas para mejorar el desempeño de los programas estatales y/o recursos;
- Que la información de desempeño derivada del seguimiento a los compromisos de Mejora, sea un insumo para incorporarse en el proceso presupuestario.

BCMejora se compone de 4 etapas para el seguimiento a los Compromisos de Mejora derivados de las Recomendaciones emitidas en las Evaluaciones Externas:

- 1) Análisis de Recomendaciones y Posicionamiento Institucional;
- 2) Establecimiento de Compromisos de Mejora;
- 3) Primer avance de los Compromisos de Mejora; y
- 4) Avance definitivo de los Compromisos de Mejora.

Estas etapas inician al finalizar el PAE del ejercicio fiscal en curso, y terminan en el segundo avance de Compromisos de Mejora, siendo la transparencia un eje rector del mecanismo como se muestra en el siguiente diagrama:

Diagrama 1. Temporalidad de las Etapas de la Estrategia BCMejora



Fuente: Lineamientos "BCMejora", octubre 2016.

El mecanismo inicia desde el envío de las evaluaciones externas para su análisis y recopilación de las recomendaciones programáticas, presupuestales, de cobertura y de indicadores, para su incorporación en la medida de lo posible, dentro del proceso presupuestario en coordinación con las Unidades Responsables.



Primeramente se les hace envío de los resultados de las evaluaciones externas a las Unidades Responsables para su análisis, en donde emiten posicionamiento institucional y el análisis de los criterios de las recomendaciones emitidas en dichos documentos.

Posterior al análisis, las Unidades Responsables y la SPF definen aquellas recomendaciones no factibles de atenderse, las atendidas y aquellas que se les dará seguimiento como Compromisos de Mejora; en donde se pasa a la siguiente fase, la Definición de Compromisos de Mejora. En esta fase definen el sus actividades, el tiempo de inicio, la fecha de conclusión del compromiso, así como los productos que corroboran la atención de las recomendaciones.

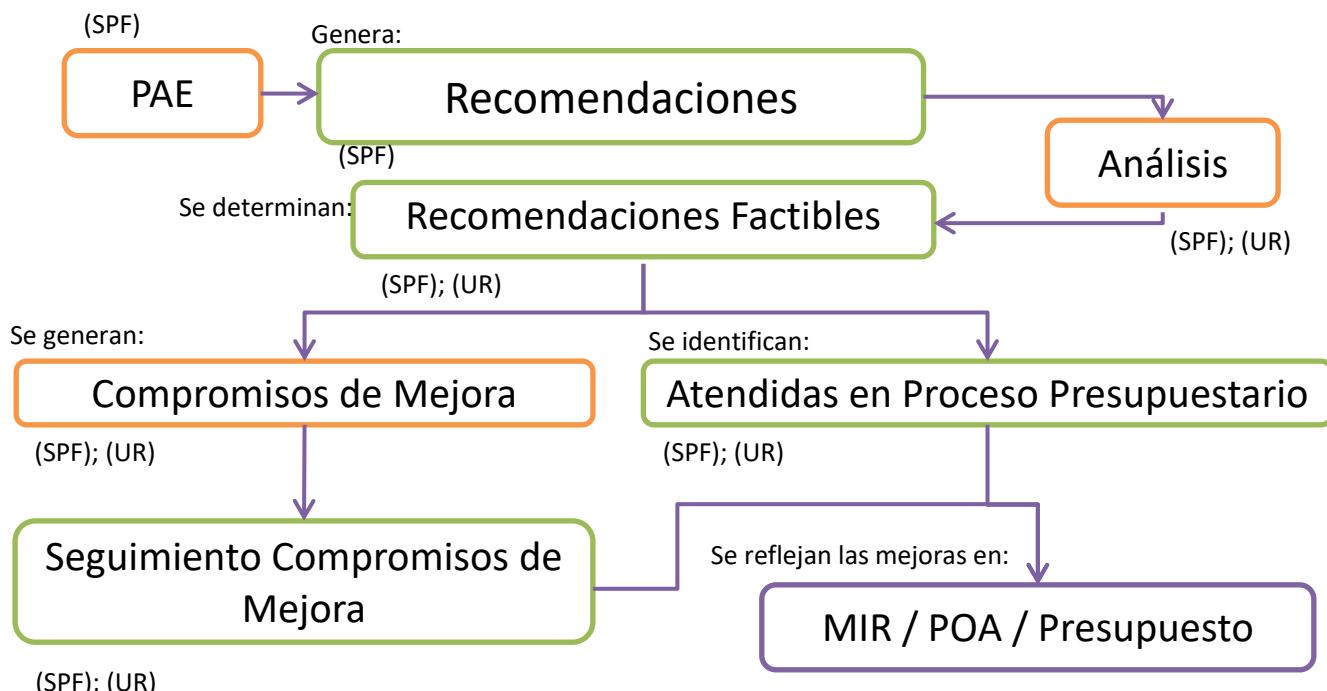


Por último, la cuarta fase es el seguimiento al cumplimiento de los Compromisos de Mejora, en donde se realizan dos seguimientos dentro de un ejercicio fiscal: en Enero y Agosto. En donde se les solicitan el avance de cada actividad y el producto que corrobora la atención de la recomendación.

El BCMejora incorpora a las recomendaciones derivadas de las Evaluaciones Externas del Programa Anual de Evaluaciones (PAE) de cada ejercicio fiscal, para lo cual la SPF solicita a las Unidades Responsables del Recurso Federal o del Programa Estatal evaluado, que identifiquen aquellas recomendaciones que son factibles de atenderse en el corto plazo o bien aquellas que se atendieron en la fase de la elaboración del presupuesto.



**Diagrama 2. Flujo del Seguimiento a Recomendaciones en la Estrategia BCMejora, 2018**



**Secretaría de Planeación y Finanzas (SPF)**

**Unidades Responsables (UR)**

Fuente: Elaboración propia, 2018.

#### **Integración de las recomendaciones derivadas de Evaluaciones externas**

El proceso de incorporación de las recomendaciones, se identifica en los siguientes pasos:

1. La Dirección de Planeación y Evaluación (DPE) recibe las recomendaciones derivadas de las Evaluaciones Externas y notifica a los Departamento de Evaluación del Desempeño (UDES) y el Departamento de Programación y Presupuesto (DPP); sobre las recomendaciones de tipo presupuestal, de cobertura, indicadores y programáticas, derivadas de las Evaluación externas enmarcadas dentro del PAE, para su inclusión en el proceso presupuestario.
2. De acuerdo a la factibilidad se retoman las recomendaciones mencionadas anteriormente y se analiza junto con las Unidades Responsables para su inclusión dentro de la MIR, el POA y en el presupuesto, durante el proceso presupuestario.
3. La Dirección de Planeación y Evaluación, en coordinación con las Unidades Responsables determinan la inclusión de las recomendaciones y éstas se reflejan en el POA y en la MIR, según sea el impacto de la recomendación.
4. Aquellas que sean factibles pero no se logren incorporar dentro del Proceso Presupuestario, se integran como Compromisos de Mejora, los cuales se les da seguimiento para su conclusión dentro del ejercicio fiscal subsecuente. Igualmente, estas mejoras realizadas se identifican en el POA, la MIR o el presupuesto.

## 2. RESUMEN DE RESULTADOS DEL MECANISMO BCMEJORA

### RESULTADOS GENERALES PAE 2016-2017



□ 321 recomendaciones integradas en el Mecanismo BCMejora derivadas de evaluaciones en el marco del PAE 2016 y 2017.

□ Se atendieron 163 recomendaciones durante el Proceso Presupuestario 2017 y 2018.

□ Se generaron 156 Compromisos de Mejora al corte de Octubre 2018.

□ Se han concluido 105 Compromisos de Mejora del PAE 2016 y 2017.

• Se ha alcanzado un avance promedio del **87.18%** de los Compromisos de Mejora al corte de Octubre 2018.

### RESULTADOS PAE 2016



□ 243 recomendaciones se integraron en el Mecanismo BCMejora.

□ Se atendieron 140 recomendaciones en el Proceso de Planeación 2017.

□ Se generaron 101 Compromisos de Mejora.

□ Se completaron 80 Compromisos de Mejora.

• En el avance definitivo de Agosto 2018, se obtuvo un avance promedio de **94.41%** en la conclusión de compromisos de mejora.

### RESULTADOS PAE 2017



□ 78 recomendaciones se integraron en el Mecanismo BCMejora.

□ Se atendieron 23 recomendaciones en el Proceso de Planeación 2018.

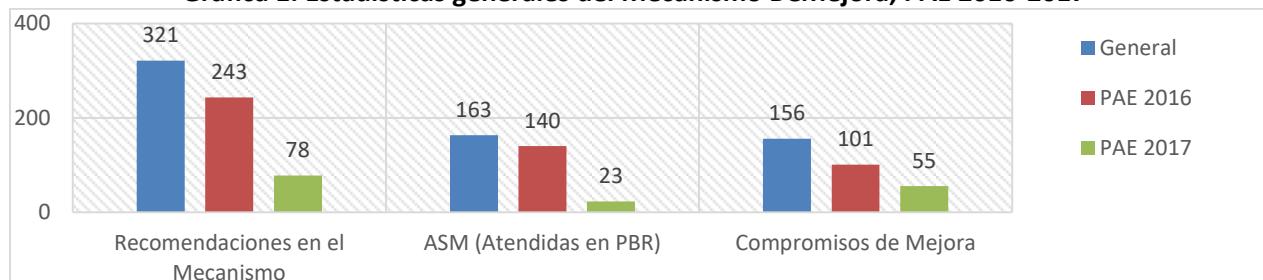
□ Se generaron 55 Compromisos de Mejora.

□ Se han concluido 25 Compromisos de Mejora.

• En el primer avance en el Seguimiento a los Compromisos de Mejora, se alcanzó un avance promedio de **67.18%** (Primer avance) de atención a los Compromisos de Mejora.

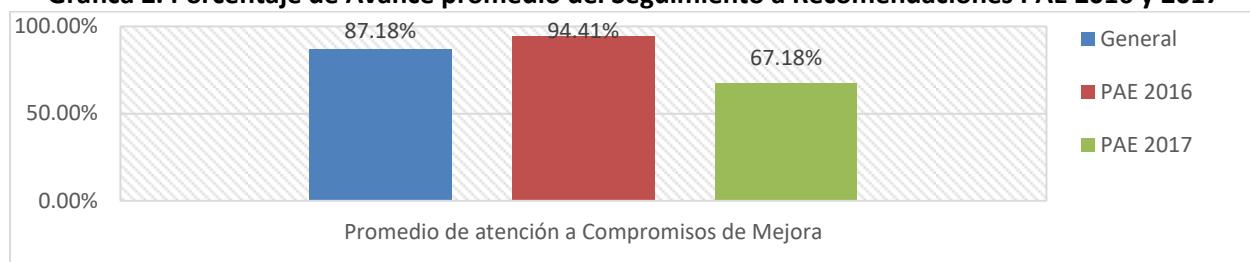
### Gráficas del Resumen de Resultados Generales

**Gráfica 1. Estadísticas generales del Mecanismo BCMejora, PAE 2016-2017**



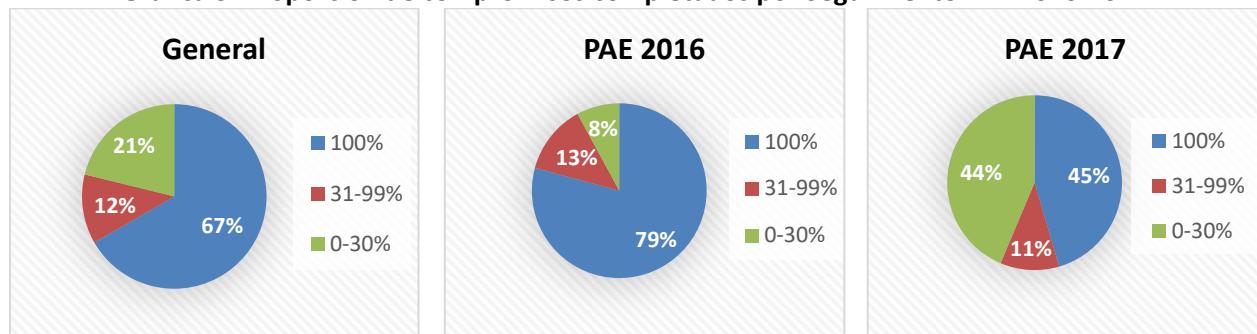
Fuente: Secretaría de Planeación y Finanzas, 2018.

**Gráfica 2. Porcentaje de Avance promedio del Seguimiento a Recomendaciones PAE 2016 y 2017**



Fuente: Secretaría de Planeación y Finanzas, 2018.

**Gráfica 3. Proporción de compromisos completados por Seguimiento PAE 2016-2017**



Fuente: Secretaría de Planeación y Finanzas, 2018.

### 3. SEGUIMIENTO BC MEJORA PAE 2017

El PAE 2017 fue publicado el 31 de Marzo del 2017 en el Periódico Oficial del Estado, y estableció la realización de un total de 40 evaluaciones externas<sup>2</sup>, de las cuales 37 fueron a fondos o programas provenientes de recursos federales y 3 a programas presupuestarios estatales considerados estratégicos para el desarrollo del Estado.

Derivado de esos trabajos, se generaron un total de 189 recomendaciones de los evaluadores, mismas que al iniciar el proceso de seguimiento, los ejecutores informaron que 102 de ellas no serían factibles de atenderse debido a diversas razones como: atribuciones legales, capacidad operativa o bien suficiencia de recursos financieros por mencionar algunos, o como el caso de programas o recursos federales evaluados durante 2017, que en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) del Ejercicio Fiscal 2018 ya no contaron con recursos autorizados.<sup>3</sup>

La tabla 1 muestra que de las 78 recomendaciones consideradas como factibles de atenderse, las Unidades Responsables o Ejecutoras del Gasto reportaron que 23 de ellas ya estaban siendo atendidas durante el proceso de planeación, programación y presupuestación para el Ejercicio Fiscal 2018 por lo que no fue necesario establecerlas como Compromisos de Mejora, reportando en el primer avance un **67.18%** de atención a recomendaciones.

Lo anterior generó que el seguimiento de la Estrategia BC Mejora se centrara en las 55 recomendaciones restantes, de las cuales se generaron 55 Compromisos de Mejora para su atención; de los cuales 47 se enfocaron en mejorar la gestión de recursos del Gasto Federalizado y 8 de programas presupuestarios estatales.

**Tabla 1. Concentrado de las Recomendaciones del PAE 2016**

PROGRAMA ANUAL DE EVALUACION 2017	Totales	Gasto Federalizado	Programas Estatales
• RECOMENDACIONES PAE 2017	<b>189</b>	<b>176</b>	<b>13</b>
<i>Recomendaciones no factibles</i>	102	97**	5
<i>Recomendaciones para Organismos Autónomos</i>	9	9	0
• RECOMENDACIONES FACTIBLES DE SEGUIMIENTO	<b>78</b>	<b>70</b>	<b>8</b>
<i>Recomendaciones atendidas durante proceso PbR 2018</i>	23	23	0
<b>COMPROMISOS DE MEJORA*</b>	<b>55</b>	<b>47</b>	<b>8</b>

\* Se estableció un Compromiso de Mejora para cada Recomendación.

\*\*Existieron 8 recomendaciones que no hubo respuesta por parte de la Unidad Responsable.

Fuente: SPF, Octubre 2018.

<sup>2</sup> En el PAE 2017 se elaboraron solo evaluaciones Específicas de Desempeño (EED) a Programas Estatales y del Gasto Federalizado.

<sup>3</sup> Como el caso del Fondo para el Fortalecimiento para la Infraestructura Municipal y Estatal (FORTALECE).

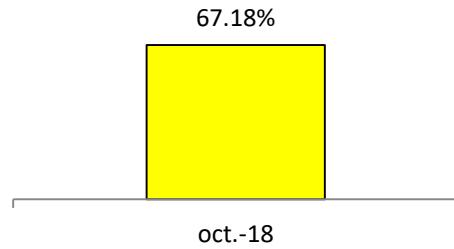
### 3.1 AVANCE EN LA ATENCIÓN A COMPROMISOS DE MEJORA (PAE 2017)

A fin de establecer un parámetro que resuma de forma cuantitativa un avance general en la atención a los Compromisos de Mejora, se establece el **ÍNDICE DE AVANCE EN LA ATENCIÓN A COMPROMISOS DE MEJORA**, que muestra el desempeño de las Unidades Responsables (Ejecutoras del Gasto) en el cumplimiento de los Compromisos de Mejora planteados al corte realizado parcialmente en Julio 2018 como primer avance del Seguimiento de Recomendaciones al PAE 2017 (Gráfica 4 y 5).



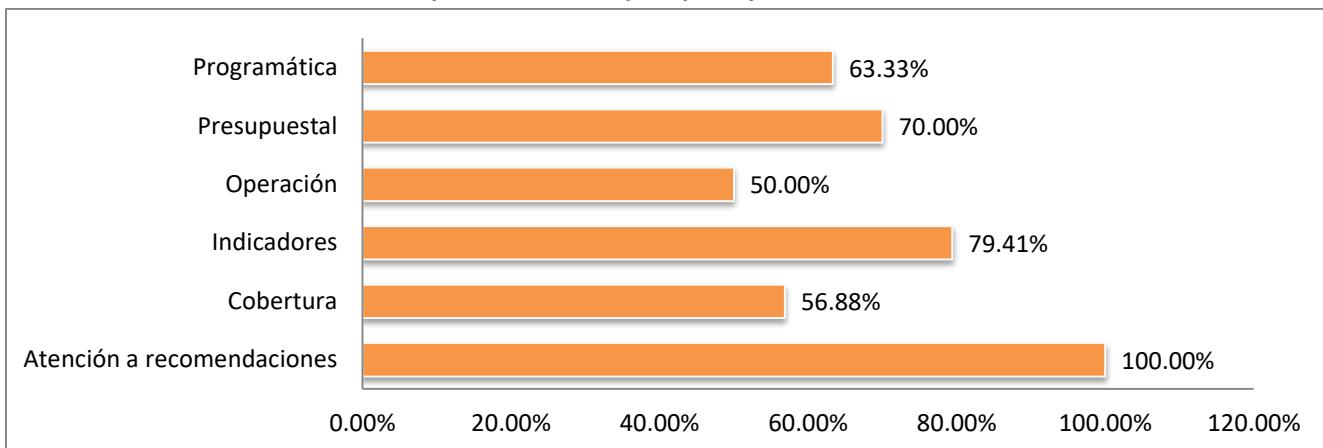
Se ha logrado un avance promedio del 67.18% en la Atención a Recomendaciones del PAE 2017.

Gráfica 4. Avance en la atención por periodo reportado de los Compromisos de Mejora, PAE 2017



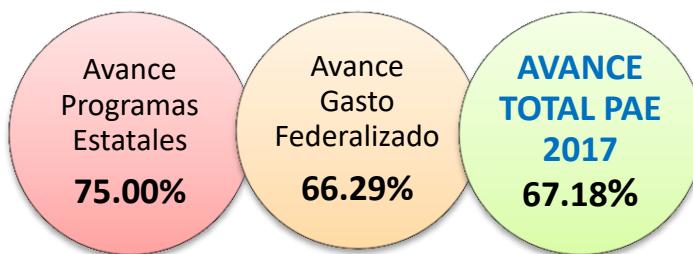
Fuente: Base de datos de la Estrategia BCMejora, Octubre 2018.

**Gráfica 5. Avance de Compromisos de Mejora por tipo de recomendación, PAE 2017**



Fuente: Informe Parcial de la Estrategia BCMejora, Octubre 2018.

**Figura 1. Avance de la Atención a Octubre de 2018 (PAE 2017)**



Fuente: SPF, Octubre 2018.

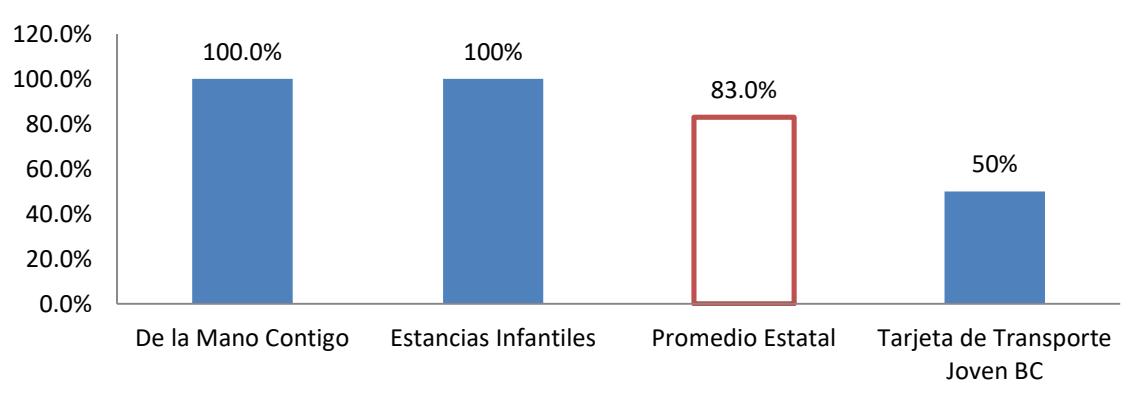
El avance porcentual del PAE 2017, describe que se atendieron **24 compromisos de mejora al 100%**, y 6 quedaron pendientes de evidencias probatorias al corte del seguimiento a los compromisos; quedaron con un avance de 0-30%, 25 Compromisos en el primer avance.

Para exponer los avances de forma particular en el caso del seguimiento a los Compromisos de Mejora de los Presupuestarios Estatales, así como los relativos al Gasto Federalizado, se presentan los siguientes apartados.

## 3.2 AVANCE Y RESULTADOS DEL BCMEJORA EN PROGRAMAS ESTATALES

Como lo muestra la siguiente gráfica, de los 3 programas estatales evaluados, el que presenta el menor avance es el Programa de Tarjeta de Transporte JovenBC con un resultado debajo del Promedio estatal; sin embargo, es un resultado aceptable considerando que es el primer reporte del avance que se presenta de los Compromisos de Mejora generados a partir del seguimiento al PAE 2017.

**Gráfica 6. Porcentaje de Avance de los Compromisos de Mejora por Evaluación**



Fuente: Elaboración Propia. Fecha de corte: Octubre 2018.

De las 3 evaluaciones a las que se les dio seguimiento, se tuvo el siguiente avance de cumplimiento en sus compromisos de mejora:

**Gráfica 7. Avance de cumplimiento de los Compromisos de Mejora por tipo de recomendación, BCMejora PAE 2017**



Fuente: Elaboración propia con datos de Base de Datos de la Estrategia BCMejora, Octubre 2018, a cargo de la Dirección de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Planeación y Finanzas (SPF).

Nota: A pesar de ser el primer avance en la atención de los Compromisos de Mejora, tienen avances superiores al 50% en cada ámbito de mejora.

**Del Avance en la atención a Compromisos de Mejora de Programas Estatales, se logró un 75% de avance.**

A continuación, se presentan de forma resumida el resultado o efecto, que las evaluaciones externas y el seguimiento a las respectivas recomendaciones, han tenido en los programas presupuestarios:

**Figura 2. Mejoras reportadas en el Primer Avance del Seguimiento a los Compromisos de Mejora del PAE 2017.**  
**Programas Estatales**

Se sistematizó el padrón de beneficiarios del Programa de Estancias Infantiles, evitando el sesgo y dar cumplimiento a la cobertura del programa de manera más eficaz.

Se encuentra en desarrollo la captura de información dentro de una base de datos para capturar los datos específicos de los jóvenes y sistematizar la información del Programa Transporte JovenBC.

Se están desarrollando mayores controles para la supervisión de los estudios socioeconómicos de los jóvenes potenciales a beneficiar del Programa Transporte JovenBC.

Se realizó un análisis de la asignación presupuestal al programa para determinar su cumplimiento en cuanto a los objetivos del Programa Estancias Infantiles.

Se analizó la integración de indicadores de impacto en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa Seguro Popular

Se iniciaron actividades para identificar con mayor claridad las características que deben presentar los jóvenes para ser beneficiados por el programa Transporte JovenBC.

Fuente: SPF, Octubre 2018.

De forma más detallada se presentan los principales efectos que los Compromisos asumidos por las Unidades Responsables, han tenido en la mejora de los Programas Presupuestarios.

**Cuadro 1. Principales resultados en los Avances de Compromisos de Mejora, PAE 2017**

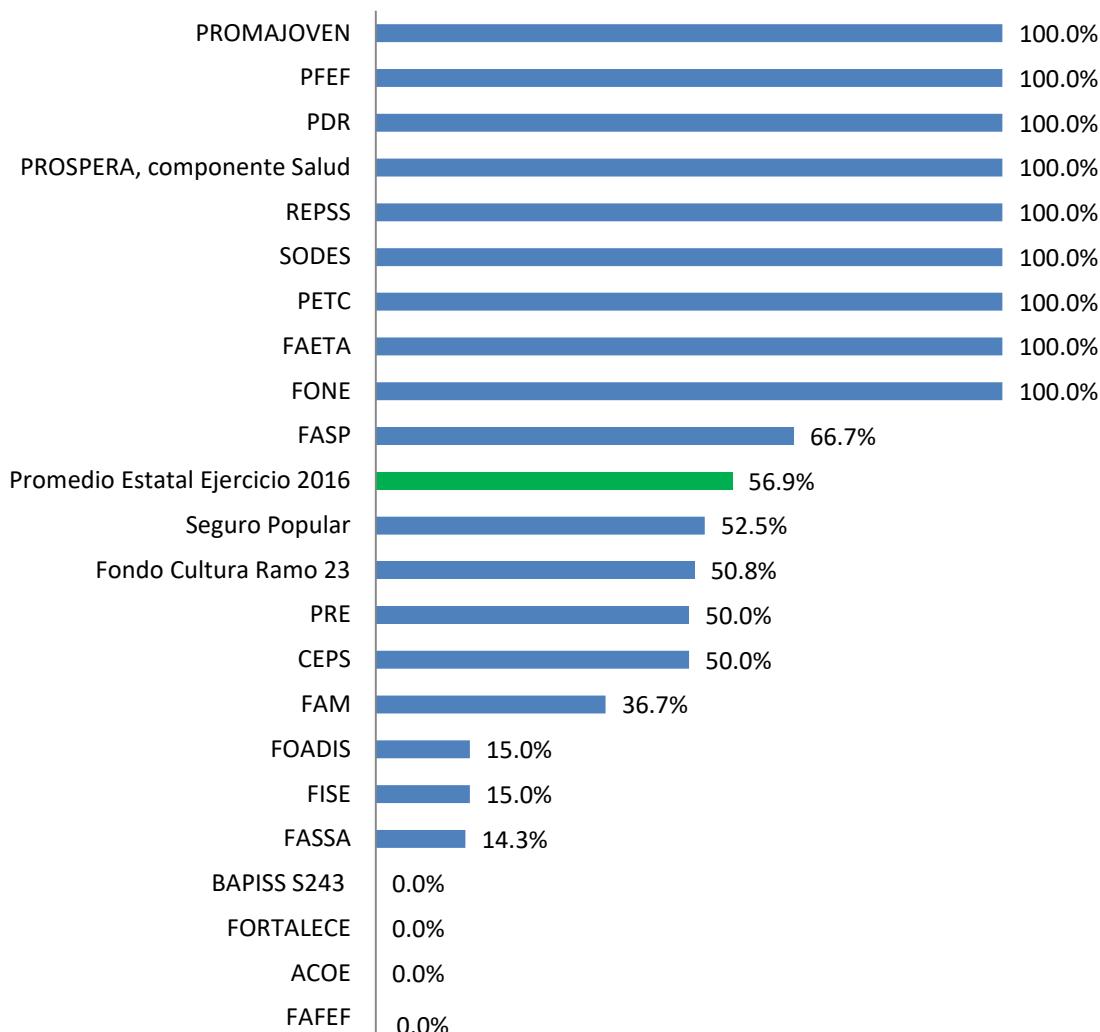
RUBRO DE MEJORA	PROGRAMA EVALUADO	RESULTADO
Cobertura	Estancias Infantiles	Se sistematizó el padrón de beneficiarios de estancias infantiles, evitando el sesgo y dar cumplimiento a la cobertura del programa de manera más eficaz.
	Tarjeta Transporte Joven BC	Se iniciaron actividades para identificar con mayor claridad las características que deben presentar los jóvenes para ser beneficiados por el programa.
Indicadores	De La Mano Contigo	Se analizó la integración de uno o más indicadores de impacto en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa, para lo cual se establecieron reuniones con SPF para analizar la viabilidad de dichos indicadores.
	Tarjeta Transporte Joven BC	Se están desarrollando mayores controles para la supervisión de los estudios socioeconómicos de los jóvenes potenciales a beneficiar.
Presupuestal	Estancias Infantiles	Se realizó un análisis de la asignación presupuestal al programa para determinar su cumplimiento en cuanto a sus objetivos.
Programática	Estancias Infantiles	Se reportaron mensualmente las actividades que se realizaron para el cumplimiento del programa.
	Tarjeta Transporte Joven BC	Se encuentra en desarrollo la captura de información dentro de una base de datos para capturar los datos específicos de los jóvenes y sistematizar la información.

Fuente: Elaboración propia.

### 3.3 AVANCE Y RESULTADOS DEL BCMEJORA EN EL GASTO FEDERALIZADO

Para la presentación del Avance de los Compromisos de Mejora enviado por las Unidades Ejecutoras a la SPF al mes de Octubre 2018, se consideraron solo aquellos Programas y Recursos del Gasto Federalizado que continuaron con presupuesto autorizado en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para

**Gráfica 8. Avance en la Atención de los Compromisos de Mejora por Programa y Recurso del Gasto Federalizado transferido al Poder Ejecutivo Estatal**

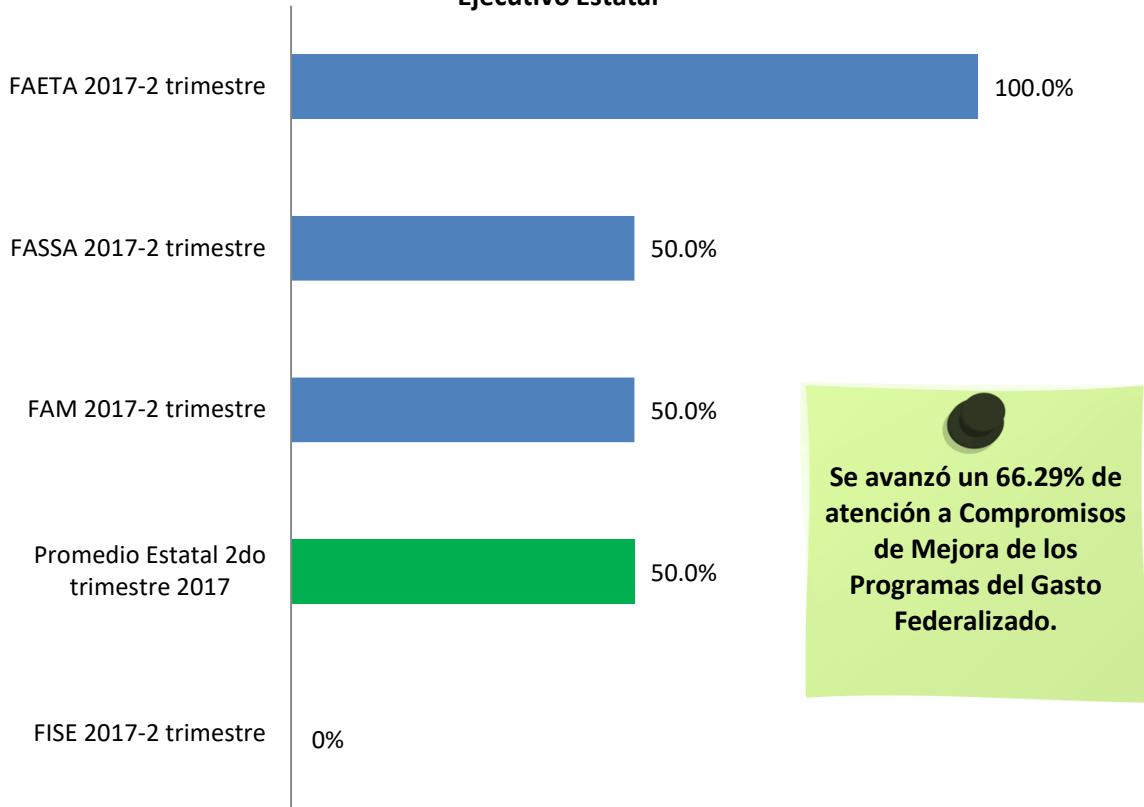


el Ejercicio Fiscal 2018<sup>4</sup>. A continuación se muestran el avance en evaluaciones al ejercicio fiscal 2016:

<sup>4</sup> En el ejercicio fiscal 2018, ya no se incorporaron como parte del Presupuesto de Egresos de la Federación, los programas del Gasto Federalizado: el Subsidio a las Entidades Federativas para el Fortalecimiento de sus Instituciones de Seguridad Pública en Materia de Mando Policial (SPA), Fondo de Infraestructura Deportiva (FIDE) y el Programa de Participación Social en el Sector Salud Aval Ciudadano. Además con sustento en los Lineamientos BCMejora, dentro del avance no se contemplan los recursos federales ministrados a los Ayuntamientos tales como el Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM). Revisar Anexo 3.

Se muestra el avance del seguimiento a recomendaciones de las evaluaciones realizadas al segundo trimestre del ejercicio fiscal 2017:

**Gráfica 9. Avance en la Atención de los Compromisos de Mejora por Programa y Recurso del Gasto Federalizado transferido al Poder Ejecutivo Estatal**

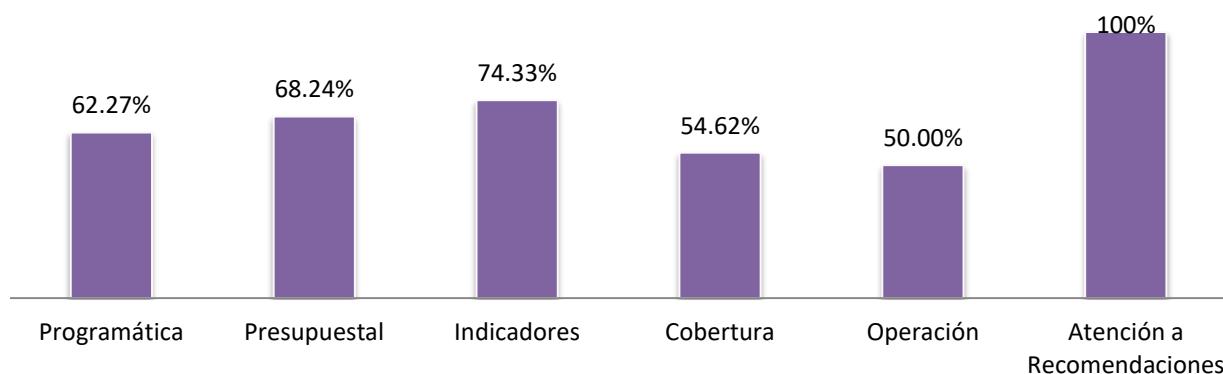


Fuente: SPF. Fecha de corte: Octubre 2018.

El seguimiento de las evaluaciones de **FISE** al segundo trimestre 2017, se encuentra en 0% de avance derivado a que sus compromisos quedaron programados en una fecha posterior a la solicitud de avance.

De los 47 compromisos de mejora derivados de las evaluaciones al Gasto Federalizado, se identifican **21** que se atendieron al **100%**, 2 de ellos reflejaron un avance de 31-99% y 24 presentaron un avance de 0-30%.

En el siguiente gráfico, se muestra que de los Compromisos programáticos se logró un avance del 62.27%, 68.24% de compromisos presupuestales, 74.33% de indicadores, 54.62% de cobertura, 50.00% de operación y 100% de Atención a Recomendaciones. Esta información se muestra de manera detallada en el Anexo 3.

**Gráfica 10. Porcentaje de Avance de los Compromisos de Mejora por ámbito de mejora en Evaluaciones al Gasto Federalizado, PAE 2017**

Fuente: SPF, 2018.

**Figura 3. Mejoras reportadas en el Primer Avance del Seguimiento a los Compromisos de Mejora del PAE 2017. Programas Gasto Federalizado**

Se fortaleció el monitoreo a través de mayores y mejores gestiones para lograr un mejor cumplimiento programático y presupuestal, principalmente en el ejercicio de los recursos federales provenientes del FASP.

Se realizó una Matriz de Riesgos en ISESALUD para el ejercicio del FASSA.

Se ha logrado presentar mensualmente los asegurados del REPSS en Baja California.

Se han iniciado acciones para el análisis del público atendido en el ICBC a través de proyectos apoyados por el Subsidio Apoyo a Instituciones Estatales de Cultura.

Se incluye constantemente la publicación trimestral del Formato General y el Formato Específico del FASP en el portal de la SSPE.

Se realizaron reuniones de trabajo para analizar la integración de nuevos indicadores de impacto del FISE.

Se inició la gestión de un programa informático incluyendo los criterios y lineamientos del Programa Reforma Educativa.

Se iniciaron actividades para el diseño y aplicación de una encuesta para evaluar las actividades ofertadas por el subsidio Apoyo a Instituciones Estatales de Cultura.

Se realizó el compromiso de aplicar la metodología de marco lógico para la planeación del FASSA.

Se gestionó con la SPF la integración de una evaluación de impacto al FISE.

Se busca integrar indicadores para dar seguimiento a los Consejos Escolares de Participación Social

Se busca diseñar un sistema para capturar la información técnica de las CIT, que refleje el estado de la infraestructura física educativa desde el FAM.

Se difundió el calendario oficial para el funcionamiento y registro de los Consejos Escolares de Participación Social.

Fuente: SPF, Octubre 2018.

De forma más detallada se presentan los principales avances que los Compromisos de Mejora han presentado en la mejora de la Gestión del Recurso de Gasto Federalizado:

#### **Cuadro 2. Principales resultados por Recurso del Gasto Federalizado Evaluado en el PAE 2017**

FONDO O RECURSO EVALUADO	AVANZOS Y RESULTADOS
<b>Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se diseñó una MIR estatal por cada componente alineada a la MIR federal, para tener un mejor seguimiento de los recursos y de los objetivos del mismo en el Estado.</li> <li>• Se mejoran los controles a corto plazo para asegurar mes con mes el ejercicio del recurso, a través de reuniones y controles internos.</li> </ul>
<b>Fondo de Cultura Ramo 23</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El ICBC solicitó a la Secretaría de Cultura la MIR del Fondo de Cultura.</li> <li>• Se aplicaron elementos de la MIR de la Secretaría de Cultura a la MIR del ICBC.</li> <li>• Se elabora el presupuesto con fuentes de financiamiento identificables.</li> <li>• Se identificó la relación del recurso del Fondo en el logro de las metas programáticas establecidas.</li> </ul>
<b>Fondo de Aportaciones de Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se procuró el cumplimiento a los lineamientos emitidos por la Secretaría de Educación Pública y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para el gasto de operación FONE.</li> <li>• Se cumplió con los resultados de los indicadores considerados dentro de la MIR emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para el FONE.</li> <li>• Se mejoró la alineación estratégica a la MIR del FONE.</li> </ul>
<b>Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se fortalecieron los controles administrativos para un mejor monitoreo del cumplimiento programático y presupuestal de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado.</li> </ul>
<b>Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se desarrolló una Matriz de Riesgo Institucional del ISESALUD.</li> <li>• Se elaboró un indicador para medir la población que carece de servicios médicos, beneficiada con recursos del FASSA.</li> <li>• Se llevó a cabo una evaluación para medir el impacto de las acciones en la población objetivo del FASSA, y determinar el cumplimiento del objetivo general.</li> </ul>
<b>Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se realizaron en reuniones la factibilidad para la incorporación de un indicador de impacto en el programa estatal al que se ministra el recurso del FISE.</li> </ul>
<b>Programa de Escuelas de Tiempo Completo (PETC)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se mejoró el monitoreo del programa en el Estado, al incorporar dentro del POA indicadores de avance financiero.</li> <li>• Se elaboró un diagnóstico con los resultados que tiene el programa.</li> <li>• Se mejoró el seguimiento a cada uno de los centros escolares, con la finalidad de verificar la recepción de los apoyos que brinde el programa.</li> </ul>
<b>Fondo de Apoyo para la Discapacidad (FOADIS)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se busca mejorar la identificación del impacto de los recursos del FOADIS, al gestionarse ante la SPF la realización de un estudio de impacto.</li> </ul>
<b>Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales de Educación Superior</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se ha informado trimestralmente en el sistema de formato único la población beneficiada que está inscrita al Cobach Baja California.</li> </ul>
<b>Régimen de Protección Social en Salud, Seguro Popular (REPSS)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se actualizó el padrón de beneficiarios del Seguro Popular.</li> <li>• Se entregó la comprobación de los recursos federales en tiempo y forma.</li> </ul>
<b>Seguro Popular</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se han realizado reuniones de trabajo con personal de ISESALUD para dar a conocer los lineamientos aplicables para la transferencia de los recursos por fondo federal.</li> <li>• Se plantea integrar componentes y actividades para la ministración de los</li> </ul>

recursos del Seguro Popular asignados al ISESALUD.

<b>Apoyos a Centros y Organizaciones de Educación</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Se busca mejorar la coordinación interinstitucional y el seguimiento a recursos presupuestarios federales, en donde el ISEP se comprometió a hacer del conocimiento de la SPF el destino del gasto del programa para mayor control dentro del ejercicio presupuestal.</li></ul>
<b>Consejos Escolares de Participación Social</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Se mejoraría la planeación y seguimiento de los recursos para Consejos Escolares, a través del diseño de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) para seguimiento de los CEPSE.</li></ul>
<b>Programa Nacional de Becas (PROMAJOVEN)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Se capacitó a los adolescentes en temáticas de superación personal, prevención del embarazo, derechos humanos y violencia.</li></ul>
<b>Programa Nacional de Becas S243 (BAPISS)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Se busca mejorar la operación del programa en términos de eficiencia para la entrega de becas a las beneficiarias.</li></ul>
<b>Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE), ejercicio 2017 segundo trimestre</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Buscan coordinarse con los gobiernos municipales para la integración de un programa de obras y acciones a realizar del FAIS, para eficientar los subsidios del FAISE y del FISMDF.</li></ul>
<b>Programa Reforma Educativa</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Se requiere la gestión de un programa informático para incluir los criterios y lineamientos del PRE y el costo del gasto de operación.</li><li>Se busca reducir el tiempo de revisión del formato de Convenio de Aportaciones, a través de gestiones ante las áreas jurídicas de aprobación.</li></ul>

Fuente: Secretaría de Planeación y Finanzas, Octubre 2018.

## 4. AVANCE DEFINITIVO BC MEJORA PAE 2016

El PAE 2016 fue publicado el 18 de Marzo del 2016 en el Periódico Oficial del Estado, y estableció la realización de un total de 41 evaluaciones externas<sup>5</sup>, de las cuales 37 fueron a fondos o programas provenientes de recursos federales y 4 a programas presupuestarios estatales considerados como estratégicos para el desarrollo del Estado.

Derivado de esos trabajos, se generaron un total de 320 recomendaciones de los evaluadores, mismas que al iniciar el proceso de seguimiento, los ejecutores informaron que a 73 de ellas no serían factibles de atenderse debido a situaciones como: atribuciones legales, capacidad operativa o bien suficiencia de recursos financieros por mencionar algunos, o como el caso de programas o recursos federales evaluados durante 2016, pero que en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) del Ejercicio Fiscal 2017 ya no contaron con recursos autorizados.<sup>6</sup>

La tabla 2 muestra que de las 243 recomendaciones consideradas como factibles de atenderse, las Unidades Responsables o Ejecutoras del Gasto reportaron que 146 de ellas ya estaban siendo atendidas durante el proceso de planeación, programación y presupuestación para el Ejercicio Fiscal 2017 por lo que no fue necesario establecer Compromisos de Mejora para ellas.

Lo anterior generó que el seguimiento de la Estrategia BC Mejora se centrara en las 101 recomendaciones restantes, de las cuales se generaron 101 Compromisos de Mejora para su atención; de los cuales 88 se enfocaron en mejorar la gestión de recursos del Gasto Federalizado y 13 de programas presupuestarios estatales, con un logro de avance promedio de **94.41%**.

**Tabla 2. Concentrado de las Recomendaciones del PAE 2016**

PROGRAMA ANUAL DE EVALUACION 2016	Totales	Gasto Federalizado	Programas Estatales
• RECOMENDACIONES PAE 2016	<b>320</b>	<b>286</b>	<b>34</b>
<i>Recomendaciones no factibles</i>	77	67	10
• RECOMENDACIONES FACTIBLES DE SEGUIMIENTO	<b>243</b>	<b>215</b>	<b>28</b>
<i>Recomendaciones atendidas durante proceso PbR 2017</i>	140	129	11
<b>COMPROMISOS DE MEJORA*</b>	<b>101</b>	<b>88</b>	<b>13</b>

\* Se estableció un Compromiso de Mejora para cada Recomendación.

Fuente: SPF, Octubre 2017

<sup>5</sup> En el PAE 2016 se elaboraron solo evaluaciones Específicas de Desempeño (EED) a Programas Estatales y del Gasto Federalizado.

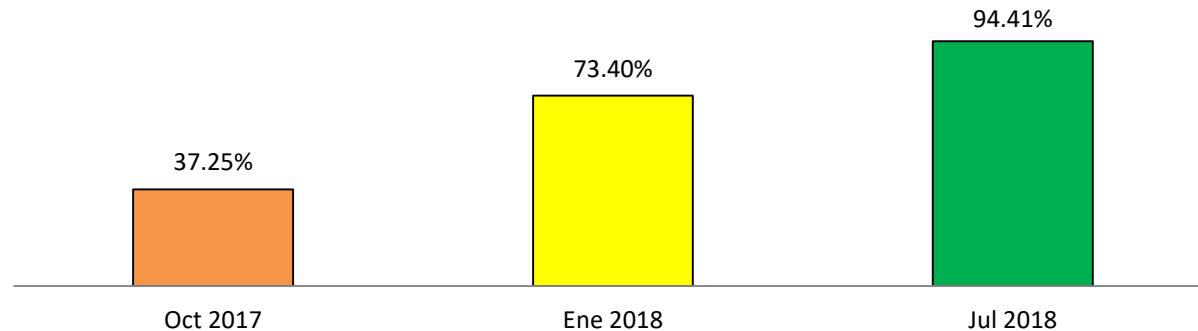
<sup>6</sup> Como el caso del Subsidio para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal (SETEC) y el Programa Nacional de Prevención del Delito (PRONAPRED), para una relación más completa consultar el Anexo 3 de este documento.

## 4.1 AVANCE EN LA ATENCIÓN A COMPROMISOS DE MEJORA (PAE 2016)

A fin de establecer un parámetro que resuma de forma cuantitativa un avance general en la atención a los Compromisos de Mejora, se establece el **ÍNDICE DE AVANCE EN LA ATENCIÓN A COMPROMISOS DE MEJORA**, que muestra el desempeño de las Unidades Responsables (Ejecutoras del Gasto) en el cumplimiento de los Compromisos de Mejora planteados al corte realizado parcialmente y en octubre 2018 como avance definitivo<sup>7</sup> del Seguimiento de Recomendaciones al PAE 2016 (Gráfica 11 y 12).

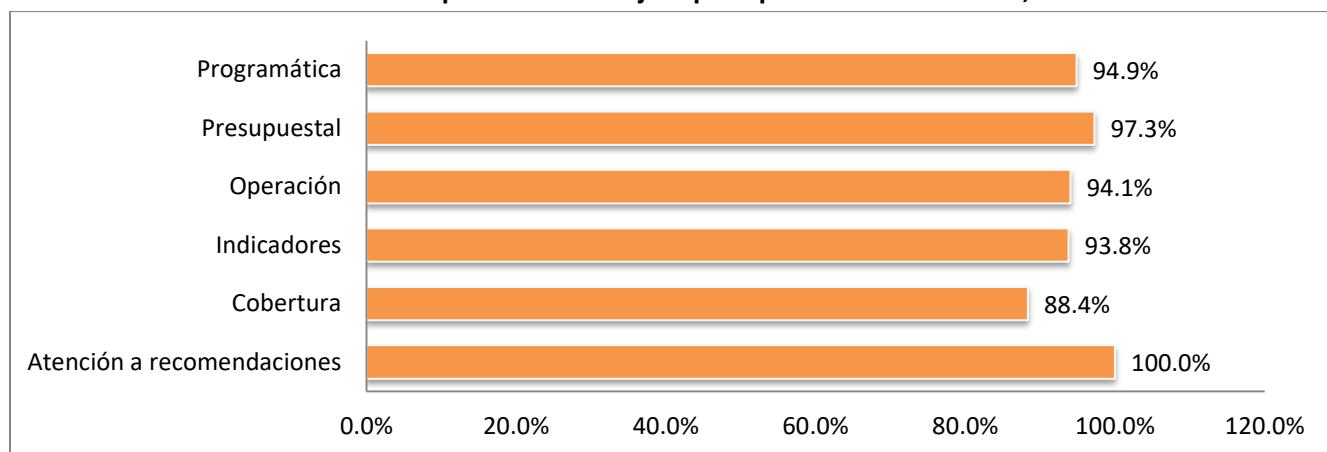


Gráfica 11. Porcentaje de atención por periodo reportado de los Compromisos de Mejora, PAE 2016



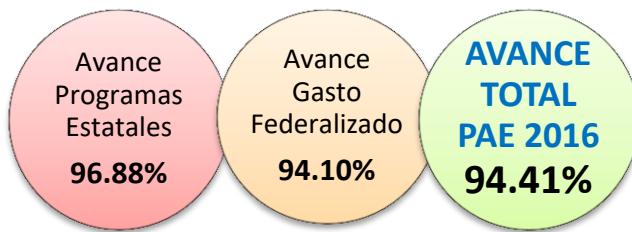
Fuente: Informe Parcial de la Estrategia BCMejora, Agosto 2018.

Gráfica 12. Avance de Compromisos de Mejora por tipo de recomendación, PAE 2016



Fuente: Informe Parcial de la Estrategia BCMejora, Agosto 2018.

<sup>7</sup> El seguimiento al PAE 2016, se llevó a cabo en tres avances, siendo el definitivo en Agosto de 2018.

**Figura 4. Avance de la Atención a Septiembre de 2018 (PAE 2016)**

Fuente: Base de datos del BCMejora, SPF, 2018.

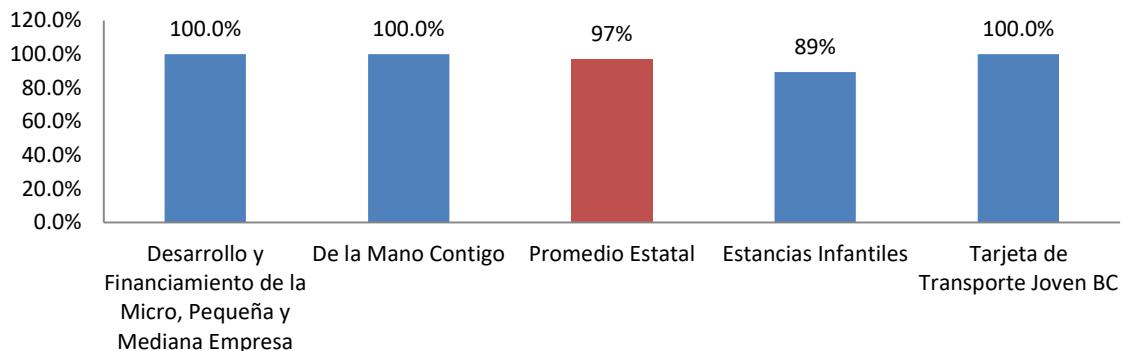
El avance porcentual del PAE 2016, describe que se atendieron 80 compromisos de mejora al 100%, y 21 quedaron pendientes de evidencias probatorias al corte del seguimiento a los compromisos.

Para exponer los avances de forma particular en el caso del seguimiento a los Compromisos de Mejora de los Presupuestarios Estatales, así como los relativos al Gasto Federalizado, se presentan los siguientes apartados.

## 4.2 AVANCE Y RESULTADOS DEL BCMEJORA EN PROGRAMAS ESTATALES

Como lo muestra la siguiente gráfica, de los 4 programas estatales evaluados, el que presenta un resultado por debajo del promedio Estatal, es Estancias Infantiles con un avance del 89%, derivado de recomendaciones de atención compleja que requieren un tiempo mayor para su atención completa (Gráfica 13).

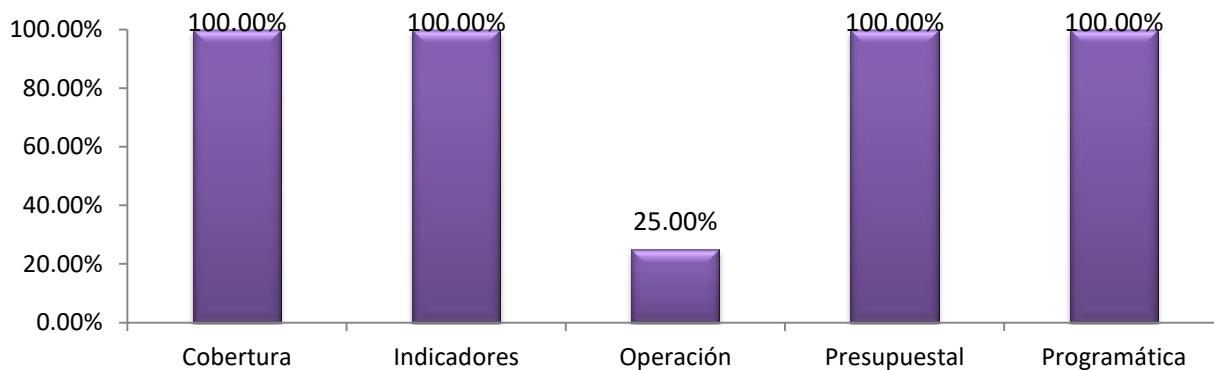
Se logró un **94.41%** de avance en la Atención a Recomendaciones del PAE 2016

**Gráfica 13. Porcentaje de Avance de los Compromisos de Mejora por Evaluación**

Fuente: Elaboración Propia.

De las 4 evaluaciones a las que se les dio seguimiento, se tuvo el siguiente avance de cumplimiento en sus compromisos de mejora:

**Gráfica 14. Avance de cumplimiento de los Compromisos de Mejora por tipo de recomendación, BCMejora PAE 2016**



Fuente: Elaboración propia con datos de Base de Datos de la Estrategia BCMejora, Octubre 2018, a cargo de la Dirección de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Planeación y Finanzas (SPF).

Nota: No se logró al 100% los compromisos de operación ya que aunque se han realizado reuniones y sesiones de consejo y se estableció la cantidad de sesiones que se llevarán a cabo en el año, no se ha consolidado de manera intergubernamental.

A continuación, se presenta de forma resumida el resultado o efecto, que las evaluaciones externas y el seguimiento a las respectivas recomendaciones, han tenido en los programas presupuestarios:

**Figura 5. Mejoras reportadas en el Avance Definitivo del Seguimiento a los Compromisos de Mejora del PAE 2016; Programas Estatales**

Se logró un avance del 100% en Compromisos que mejoran la programación y diseño de los Programas presupuestarios Estatales

Un 100% de avance en Compromisos que mejoran aspectos del monitoreo y evaluación de los indicadores de los Programas Estatales

100% de avance de los Compromisos que mejoran las especificaciones de la cobertura de los programas

Se impulsó la certificación de Estancias Infantiles para ampliar la cobertura.

Se realizó un estudio del impacto del Programa De La Mano Contigo

Se desarrollaron padrones de beneficiarios incluyendo otros aspectos del nivel socioeconómico.

Fuente: SPF, Agosto 2018.

De forma más detallada se presentan los principales efectos que los Compromisos asumidos por las Unidades Responsables, han tenido en la mejora de los Programas Presupuestarios.

**Cuadro 3. Principales resultados por Programa Estatal Evaluado en el PAE 2016**

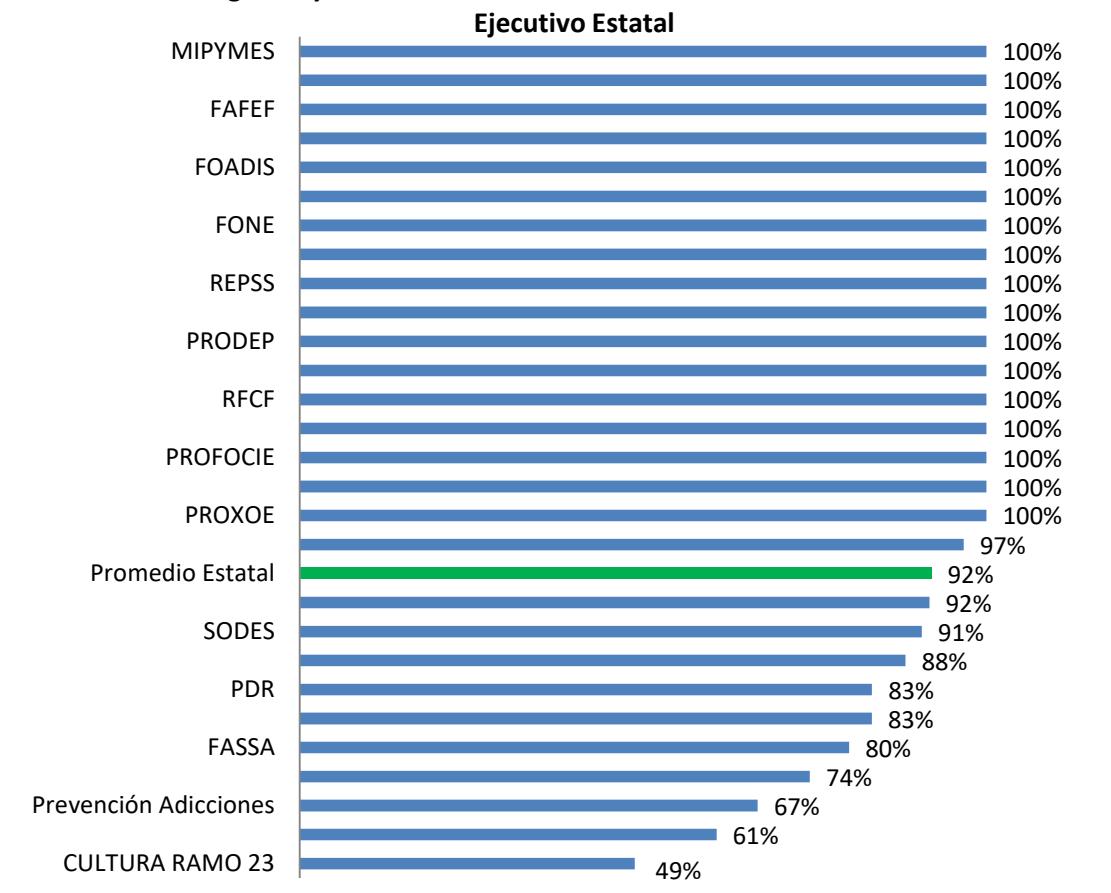
RUBRO DE MEJORA	PROGRAMA EVALUADO	RESULTADO
<b>Programático</b>	Oportunidad Es De La Mano Contigo	Se llevó a cabo la realización de un Estudio de impacto del Programa De La Mano Contigo para la evaluación de los principales indicadores del Programa Estatal.
	Tarjeta Transporte Joven BC	Se desarrollaron mayores controles para el seguimiento a los jóvenes y fortalecer la medición de los indicadores del Programa.
	Estancias Infantiles	Se impulsó la certificación de estancias infantiles nuevas que puedan ser incorporadas al programa. Se incrementó el número de capacitaciones para las Estancias incorporadas en el Programa.
	Desarrollo de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa	Se completó al 100% la elaboración de una Matriz de Indicadores de Resultados utilizando los elementos de la Metodología de Marco Lógico para el Programa Presupuestario, lo que fortalece su diseño y alineación estratégica.
	Tarjeta Transporte Joven BC	Se elaboró un Manual de operación del Programa para servir como guía en cada uno de los municipios con un esquema normalizado.
<b>Cobertura</b>	Oportunidad Es De La Mano Contigo	Se actualizaron las Reglas de Operación del programa para lograr una cobertura equitativa y más objetiva.
	Tarjeta Transporte Joven BC	Se sistematizó un Padrón de beneficiarios para capturar los datos específicos de los jóvenes beneficiados.
<b>Operación</b>	Estancias infantiles	Se tuvo un avance del 25% en la formación del Consejo Estatal de Estancias Infantiles de Baja California.

Fuente: Secretaría de Planeación y Finanzas, Agosto 2018.

## 4.3 AVANCE Y RESULTADOS DEL BCMEJORA EN EL GASTO FEDERALIZADO

Para la presentación del Avance de los Compromisos de Mejora enviado por las Unidades Ejecutoras a la SPF al mes de Octubre 2018, se tomaron en cuenta solo aquellos Programas presupuestarios y Recursos del Gasto Federalizado que continuaron con presupuesto autorizado en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para el Ejercicio Fiscal 2017<sup>8</sup>.

**Gráfica 15. Avance en la Atención de los Compromisos de Mejora por Programa y Recurso del Gasto Federalizado transferido al Poder Ejecutivo Estatal**



Fuente: SPF, 2017.

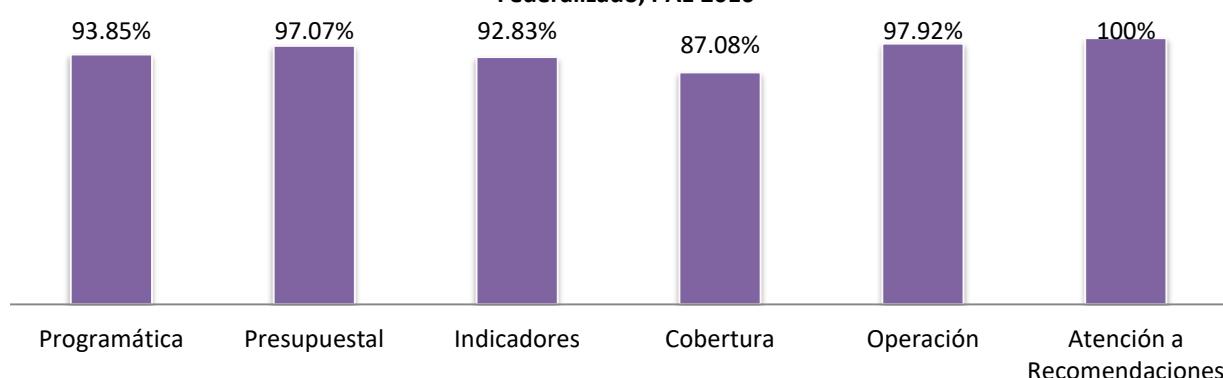
Aquellas evaluaciones con un avance menor al 100%, se debe a que en el seguimiento se identificaron situaciones que hicieron inalcanzable el compromiso durante el ejercicio fiscal del avance definitivo.

<sup>8</sup> En el ejercicio fiscal 2017, ya no se incorporaron como parte del Presupuesto de Egresos de la Federación, los programas del Gasto Federalizado: Subsidio para la implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal (SETEC), Programa Nacional de Prevención del Delito (PRONAPRED), Programa para la Protección y el Desarrollo Integral de la Infancia, Programa de Atención a Familias y Población Vulnerable, Programa de Fortalecimiento a las Procuradurías de la Defensa del Menor y la Familia, y el Subsidio a las Entidades Federativas para el Fortalecimiento de sus Instituciones de Seguridad Pública en Materia de Mando Policial (SPA). Revisar Anexo 3.

De los 88 Compromisos de Mejora emanadas a las evaluaciones al Gasto Federalizado, se establece que **68** Compromisos de Mejora se atendieron al **100%**, 13 de ellos, reflejaron un avance de 31-99% y solo 7, presentaron un avance de 0-30%.

En el siguiente gráfico, se muestra que de los Compromisos programáticos se logró un avance del 93.85%, 97.07% de compromisos presupuestales, 92.83% de indicadores, 87.08% de cobertura, 97.92% de operación y 100% de Atención a Recomendaciones. Esta información se muestra de manera detallada en el Anexo 3.

**Gráfica 16. Porcentaje de Avance de los Compromisos de Mejora por ámbito de mejora en Evaluaciones al Gasto Federalizado, PAE 2016**



Fuente: SPF, 2017.

**Figura 6. Mejoras reportadas en el Primer Avance del Seguimiento a los Compromisos de Mejora del PAE 2016; Programas Gasto Federalizado**

Los compromisos del PAE 2016 promovieron mejoras en distintos ámbitos de los programas presupuestarios del Estado, que se financian con recursos del Gasto Federalizado

Las recomendaciones mejoraron la gestión de los recursos federales a través de bancos de proyectos

Se mejoró la programación y diseño de los Programas presupuestarios Estatales que reciben recurso federal

Se fortaleció el monitoreo de los recursos federales a partir del diseño de indicadores de Avance Financiero

Se mejoró a identificación de la cobertura de los programas a través de diagnósticos

Se realizaron acciones para evitar el reintegro de los recursos federales aplicables por ejercicio fiscal

Las recomendaciones mejoraron la operatividad de los programas federales en Baja California, con mejores controles a sus procesos

Se realizan focalizó de manera precisa la cobertura beneficiada con recursos federales

Se implementaron dentro de la programación estatal, nuevos indicadores de programas federales

Se fortalecieron los esquemas de transparencia sobre el ejercicio de recursos federales

Se realizaron estudios de impacto de los recursos federales del FAISE.

Se capacitaron a los servidores públicos en Planeación estratégica y en Marco Lógico

Se realizaron encuestas de satisfacción a los beneficiados para conocer la calidad de los servicios proporcionados con recursos federales

Fuente: SPF, Agosto 2018.

De forma más detallada se presentan los principales avances que los Compromisos de Mejora han presentado en la mejora de la Gestión del Recurso de Gasto Federalizado:

**Cuadro 4. Principales resultados por Recurso del Gasto Federalizado Evaluado en el PAE 2016**

FONDO O RECURSO EVALUADO	AVANCES Y RESULTADOS
<b>Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se logró al 100% establecer indicadores que permitan conocer los resultados vinculados al Fin y el Propósito de los Programas.</li> </ul>
<b>Fondo de Aportaciones Múltiples. Asistencia Social (FAM-AS)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Avance del 80% en la elaboración y aprobación de Reglas de Operación para regular la ejecución de la coordinación de programas asistenciales. Quedando pendiente la publicación de las Reglas de Operación.</li> </ul>
<b>Fondo de Aportaciones Múltiples. Educación Básica, Media Superior y Superior (FAM-BMSS)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Avance del 20% en la Integración de una comisión interinstitucional de Seguimiento y Evaluación de la Infraestructura Educativa en Nivel Básico.</li> </ul>
<b>Fondo de Cultura Ramo 23</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>40% de avance en la elaboración de un banco de proyectos.</li> <li>Se establecieron indicadores de resultados y de avance financiero dentro de los programas del ICBC.</li> <li>30% de avance en la elaboración del diagnóstico; lo que requiere de trabajos intergubernamentales mediante reuniones entre los diferentes órdenes de gobierno.</li> </ul>
<b>Fondo de Aportaciones de Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>100% de avance en la elaboración de un Manual de Procedimiento de Procesos de Gestión de FONE.</li> <li>Se presenta la plantilla del personal del centro escolar a padres de familia en eventos de instalación de los Consejos Escolares.</li> </ul>
<b>Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Avance de 100% en la gestión de reuniones de trabajo para la revisión de metas de cada indicador del FAETA para realizar análisis y determinar modificaciones a considerar.</li> <li>Avance del 93% en la implementación del Sistema SAGNET.</li> </ul>
<b>Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se incluyó en el POA 2017, los principales indicadores que monitorean los resultados del FASSA, en cuanto a su ejercicio presupuestal.</li> <li>100% de avance en la coordinación de reuniones con los responsables del FASSA y las áreas involucradas para establecer acuerdos que atiendan a las recomendaciones de los evaluadores.</li> </ul>
<b>Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FAISE)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se publicó el control de cumplimiento de las obras en el portal de transparencia de la SEDESOE, sobre el ejercicio de este recurso federal.</li> <li>Se gestionó la inclusión dentro del POA de una meta exclusiva para los subsidios del FISE.</li> <li>Se realizó un estudio de impacto del FISE.</li> <li>Se publicaron las recomendaciones derivadas de la evaluación y del seguimiento a las mismas en el portal del SEDESOE.</li> </ul>
<b>Fondo para Instituciones Estatales de Cultura</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se elaboraron indicadores de avance financiero para el monitoreo y evaluación del ejercicio presupuestario.</li> <li>Se estableció una Matriz de Indicadores de Resultados (MIR).</li> </ul>
<b>Fondo de Apoyo para la Discapacidad (FOADIS)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se gestionó al 100% la inclusión dentro del POA de una meta que fuera exclusiva para los subsidios del FOADIS.</li> <li>Se realizaron actividades para la gestión financiera del Fondo, a fin de obtener en tiempo y forma los subsidios para la población con discapacidad.</li> <li>Se realizaron actividades para la gestión financiera, a fin de mejorar los procesos de entrega de los subsidios a la población con discapacidad.</li> </ul>
<b>Programa de Fortalecimiento de la Calidad en Instituciones Educativas (PROFOCIE)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se difundieron los resultados presupuestales del programa en la página de Transparencia.</li> <li>Se capacitó en planeación estratégica y marco lógico al personal</li> </ul>

<b>Programa de Inclusión Social (PROSPERA, componente Salud)</b>	<p>Académico y de Administración; lo que generará una mejor elección de proyectos institucionales.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 28% de avance en la elaboración de la Base de Datos de beneficiarios del programa.</li><li>• Se logró la actualización del equipo tecnológico entregado a las Unidades Médicas Móviles del Programa.</li><li>• Se publicaron los objetivos, metas, cobertura y recursos del Programa en el portal de transparencia institucional.</li><li>• Se realizaron reuniones de seguimiento PROSPERA; para identificar los aspectos susceptibles de mejora identificados para atender las recomendaciones de los entes evaluadores.</li><li>• Se avanzó en un 63% en la realización de la encuesta de satisfacción de los beneficiarios de los recursos subsidiarios.</li></ul>
<b>Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales</b>	
<b>Programa para el Desarrollo Profesional Docente (PRODEP)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Se incorporaron metas del Programa como componentes y actividades de la Matriz de Indicadores de Resultados en los programas presupuestarios de la UPBC.</li><li>• La UPBC solicitó a través de la Junta directiva la difusión de resultados del programa de transparencia institucional.</li><li>• Se realizaron acciones focalizadas a tener un presupuesto más confiable para cubrir necesidades de compra, así como el establecimiento de un plan de contingencia en caso de no contar con recursos suficientes.</li><li>• Se aplicaron encuestas de satisfacción a los beneficiarios</li></ul>
<b>Programa de Atención a Personas con discapacidad</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Se elaboraron indicadores del Proyecto a presentar para monitorear y evaluar el impacto a la población.</li><li>• Se realizó el registro diario del servicio otorgado para cada recurso humano del DIF, para mejorar el monitoreo del ejercicio del recurso federal.</li><li>• Se realizaron acciones focalizadas a integrar trámites para personas con discapacidad.</li><li>• Se realizaron acciones para identificar y posteriormente atender todos los tipos de discapacidad.</li><li>• Se estableció un vínculo entre los DIF municipales y el DIF Estatal para proporcionar información estadística de las personas con discapacidad que acuden a las unidades de rehabilitación.</li><li>• Se lleva un 50% de avance en la presentación del padrón de beneficiarios de los programas subsidiarios con recursos federales.</li></ul>
<b>Programa de Desarrollo Comunitario</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Se agregó dentro del Programa Operativo Anual, la capacitación a grupos de desarrollo en temas como Agente de cambio, organización comunitaria y participación social.</li><li>• 75% de avance en la elaboración de un proceso de licitación eficiente para la contratación, mediante un seguimiento y control; lo que evitará el reintegro.</li><li>• Se ha reportado en tiempo y forma a través de informes trimestrales cuantitativos el ejercicio de los recursos y logro de objetivos.</li></ul>
<b>Programa de Escuelas de Tiempo Completo (PETC)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Se diseñó un formato de seguimiento para las escuelas, en donde reflejen sus modificaciones para conocer sus avances.</li><li>• Se dio seguimiento operativo a las escuelas mediante reuniones mensuales para verificar los resultados del cumplimiento de la operatividad del programa.</li><li>• Se elaboraron los formatos para el reporte mensual de las coordinaciones educativas de las delegaciones.</li></ul>

**Programa de Expansión de la Oferta Educativa en Educación Media Superior y Superior (PROXOE)** • Se logró la integración de una comisión interinstitucional de Seguimiento y Evaluación de la Infraestructura Educativa en Media Superior.

**Proyectos de Desarrollo Regional (PDR)** • Avance del 50% la implementación del mecanismo mediante el cual se logren proponer obras, y se asegure que cuentan con los elementos necesarios para su ejecución inmediata. No se dio respuesta al oficio por parte de SIDUE, por lo cual no se logró concretar el compromiso.

Fuente: Secretaría de Planeación y Finanzas, Agosto 2018.

## 5. INCORPORACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES EN EL PROCESO PRESUPUESTARIO CONCURRENTE<sup>9</sup>

Una de las finalidades de un Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño (SEDED) es el uso de la información del desempeño para la toma de decisiones presupuestarias que generan mejoras sustantivas en los programas presupuestarios con lo que se mejora la gestión del gasto público con el fin de contribuir a solucionar las problemáticas que presenta la sociedad bajacaliforniana.

Con base en lo anterior se identificaron 163 recomendaciones atendidas durante la elaboración del presupuesto de egresos para el ejercicio fiscal 2017 y 2018; derivado de Evaluaciones externas en el marco de los PAEs 2016 y 2017.

**Figura 7. Recomendaciones atendidas durante el Proceso Presupuestario, 2016-2017**

**PAE 2016**

- 140 atendidas (57.61%)

**PAE 2017**

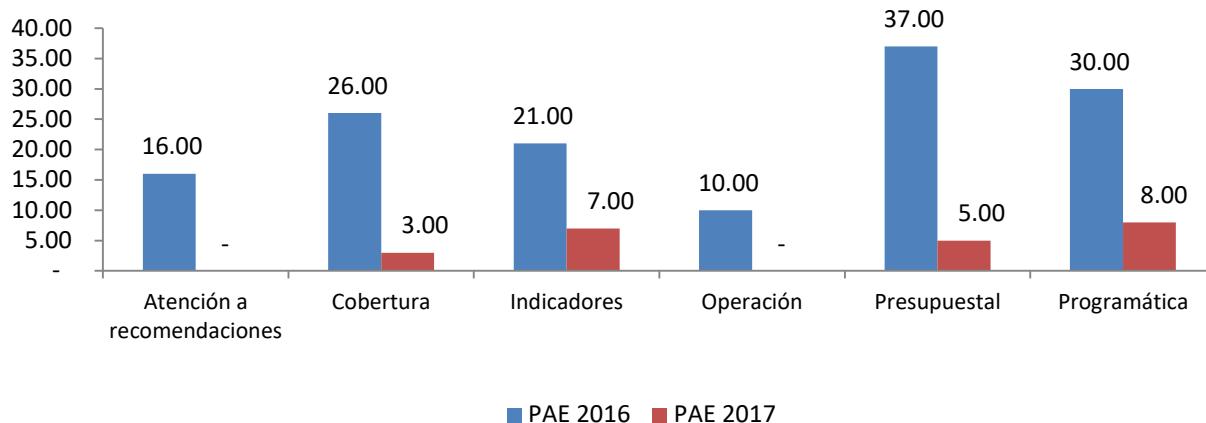
- 23 atendidas (29.48%)

Fuente: Elaboración propia, SPF. Corte: Octubre 2018.

Nota: El porcentaje que se refleja es en Relación al total de recomendaciones integradas al Mecanismo BCMejora.

<sup>9</sup> El proceso presupuestario, se entiende como las fases que comprenden la elaboración del presupuesto de egresos del ejercicio fiscal subsecuente, es decir, la planeación, programación y presupuestación para integrar el Proyecto de Presupuesto de Egresos del Estado.

**Gráfica 17. Recomendaciones atendidas por Rubro de Mejora PAE 2016 y PAE 2017 en la fase de elaboración del presupuesto**



Fuente: Elaboración propia, SPF. Corte: Octubre 2018.

De las recomendaciones atendidas en el proceso presupuestario 2017 (PAE 2016) se encuentran 30 programáticas, 37 presupuestales, 21 de indicadores, 26 de cobertura y 16 de atención a recomendaciones. Mientras que en el Proceso presupuestario 2018 (PAE 2017), se identifican 8 programáticas, 5 presupuestales, 7 de indicadores y 3 de cobertura.

A manera de resumen se describen algunas de las recomendaciones más sustantivas atendidas durante la fase de elaboración del Proyecto de Presupuesto de Egresos:

**Cuadro 5. Descripción de Atención de Recomendaciones más sustantivas durante el Proceso Presupuestario**

Programa o Recurso Federal Evaluado	Recomendación	Cómo se atendió	En qué proceso del Presupuesto se atendió
Fondo de Cultura Ramo 23	Elaborar presupuesto donde se identifique las fuentes de financiamiento.	Se identificó en el POA las fuentes de financiamiento a través de la Clave Presupuestaria.	PBR 2017.
Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), ejercicio 2017 segundo trimestre	Llevar a cabo procesos estratégicos para llevar a cabo el seguimiento en el gasto del presupuesto.	Se cuenta con Sistemas Contables existentes como Compaq, y los definidos por las instancias de gobierno correspondientes, cumpliendo con la normatividad aplicable. Además de la implementación del Sistema SAGNET para el registro en tiempo real del ejercicio presupuestal 2018.	PBR 2017.

**Cuadro 5. Descripción de Atención de Recomendaciones más sustantivas durante el Proceso Presupuestario**

<b>Programa o Recurso Federal Evaluado</b>	<b>Recomendación</b>	<b>Cómo se atendió</b>	<b>En qué proceso del Presupuesto se atendió</b>
<b>Programa Estatal De La Mano Contigo</b>	El Programa Presupuestario de la Mano Contigo no presenta todos los elementos para que se sostente como tal, se recomienda elaborar un registro de programa que incluya los elementos mínimos de clasificación que establece el Consejo Nacional de Armonización Contable: Funcional, Programática y responda a la atención integral de un problema social y se pueda perfilar una adecuada MIR.	Se identifica dentro de la MIR 2017 del Programa De La Mano Contigo, todos los elementos que lo sustentan para atender un problema social y bajo la metodología de marco lógico.	PBR 2016.
<b>Programa Estatal De La Mano Contigo</b>	Consolidar el padrón único de beneficiarios que actualmente se implementa, sistematizando la información y agregando criterios para un mejor registro de los beneficiarios.	Se integró como compromiso programático la consolidación de un Padrón Único de Beneficiarios para el ejercicio fiscal 2017.	PBR 2016.

Fuente: SPF, 2018.

El presente documento fue firmado en el Edificio del Poder Ejecutivo de Baja California, 4to Piso, en la Sala de Juntas de la Secretaría de Planeación y Finanzas en la Ciudad de Mexicali, el día 17 de octubre de 2018:

**Artemisa Mejía Bojórquez**

**Directora de Planeación y Evaluación de la  
Secretaría de Planeación y Finanzas**

## **ANEXOS DE RESULTADOS ESPECÍFICOS**

Anexo 1. Resultados Estadísticos de Evaluaciones Externas.

Anexo 2. Resultados Específicos BCMejora a Programas Presupuestarios Estatales.

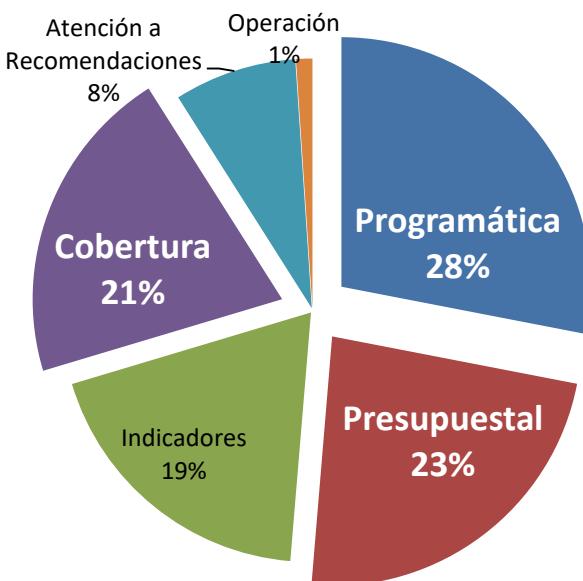
Anexo 3. Resultados Específicos BCMejora del Gasto Federalizado.

## ANEXO 1. RESULTADOS ESTADÍSTICOS DE EVALUACIONES EXTERNAS

## PAE 2017

En el marco del PAE 2017 se dio seguimiento a 40 evaluaciones externas elaboradas por consultores externos, Instituciones Académicas y Evaluadores independientes; que generaron 189 recomendaciones, de las cuales 53 son programáticas, 44 son presupuestales, 36 son de indicadores, 39 de cobertura, 2 de operación y 15 de atención a aspectos susceptibles de mejora.

Gráfica 18. Total de Recomendaciones por Tipo de Recomendación



Fuente: Elaboración propia.

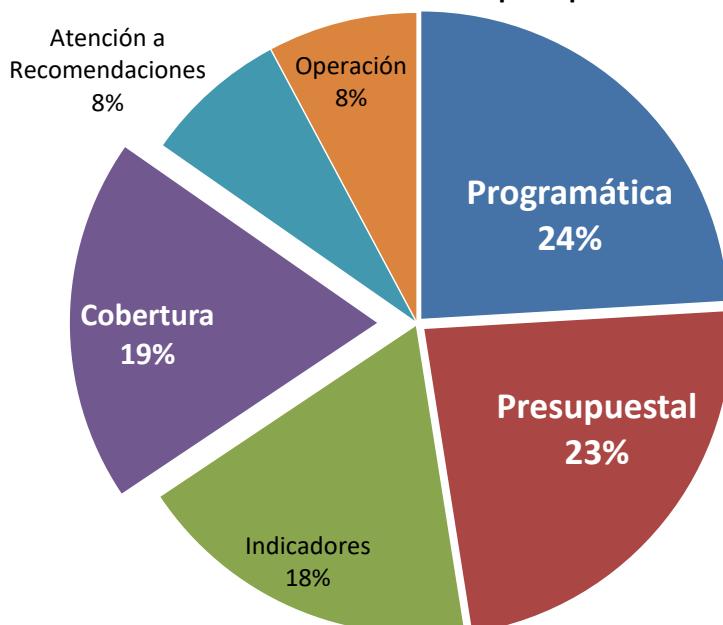
Del total de recomendaciones, se atendieron **23<sup>10</sup>** durante el proceso presupuestario 2017; posteriormente se generaron **55** Compromisos de Mejora, lo que derivó en **57** de actividades para la atención de las recomendaciones.

En total, 9 recomendaciones se gestionaron con los Ayuntamientos y Organismos Autónomos para que, en ejercicio de sus atribuciones, le dieran seguimiento para la mejora de los Recursos del gasto Federalizado.

<sup>10</sup> Las recomendaciones se consideran atendidas si la Unidad Responsable presenta la evidencia respectiva que lo sustente.

**PAE 2016**

Se dio seguimiento a 41<sup>11</sup> Evaluaciones Externas que componen el PAE 2016 elaboradas por Consultores Externos, Instituciones Académicas y Evaluadores Independientes. Que en su totalidad generaron 320 Recomendaciones; de las cuales 77 fueron Programáticas, 75 Presupuestales, 58 de Indicadores, 61 de Cobertura, 24 de Atención a Recomendaciones de Evaluaciones Anteriores y 25 operacionales (Gráfica 19).

**Gráfica 19. Total de Recomendaciones por Tipo de Recomendación**

Fuente: Elaboración propia.

Del total de recomendaciones, se atendieron 140<sup>12</sup> durante el proceso presupuestario 2017; posteriormente se generaron 101 Compromisos de Mejora, lo que derivó en 216 de actividades para la atención de las recomendaciones.

En total, 25 recomendaciones que se gestionaron con los Ayuntamientos y Organismos Autónomos para que, en ejercicio de sus atribuciones, le dieran seguimiento para la mejora de los Recursos del gasto Federalizado.

<sup>11</sup> Solo 4 Evaluaciones Externas del PAE 2016 les dieron seguimiento Organismos Autónomos, por lo que, desde la Secretaría de Planeación y Finanzas, se les hizo llegar vía oficio para su respectiva atención al interior de su estructura.

<sup>12</sup> Las recomendaciones se consideran atendidas si la Unidad Responsable presenta la evidencia respectiva que lo sustente.

**ANEXO 2. RESULTADOS ESPECÍFICOS BCMEJORA A PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ESTATALES**
**PAE 2017**

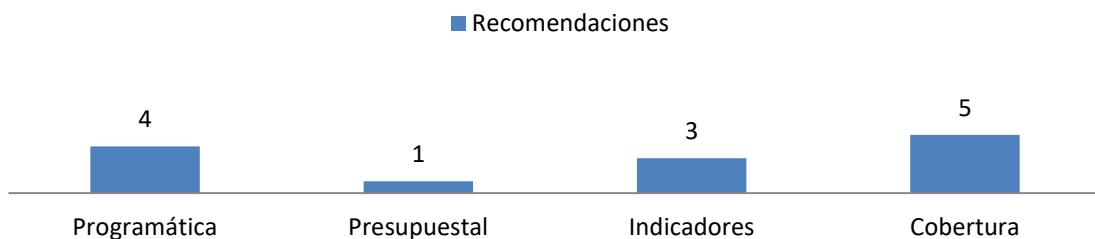
En el PAE 2017 se realizaron 3 evaluaciones específicas de desempeño a programas estatales estratégicos para el desarrollo del Estado, de estas se emitieron 13 recomendaciones de las cuales 4 son programáticas, 1 presupuestal, 3 de indicadores y 5 de cobertura.

**Tabla 3. Total de Recomendaciones de Evaluaciones a programas presupuestarios estatales por Evaluación**

Evaluación	Programa	Tipo de Evaluación	Total Recomend
De la Mano Contigo		Específica de Desempeño	
Estancias Infantiles		Específica de Desempeño	
Tarjeta de Transporte Joven BC		Específica de Desempeño	
<b>Total de Recomendaciones</b>			

Fuente: Elaboración propia.

**Gráfica 20. Total de Recomendaciones por Tipo**



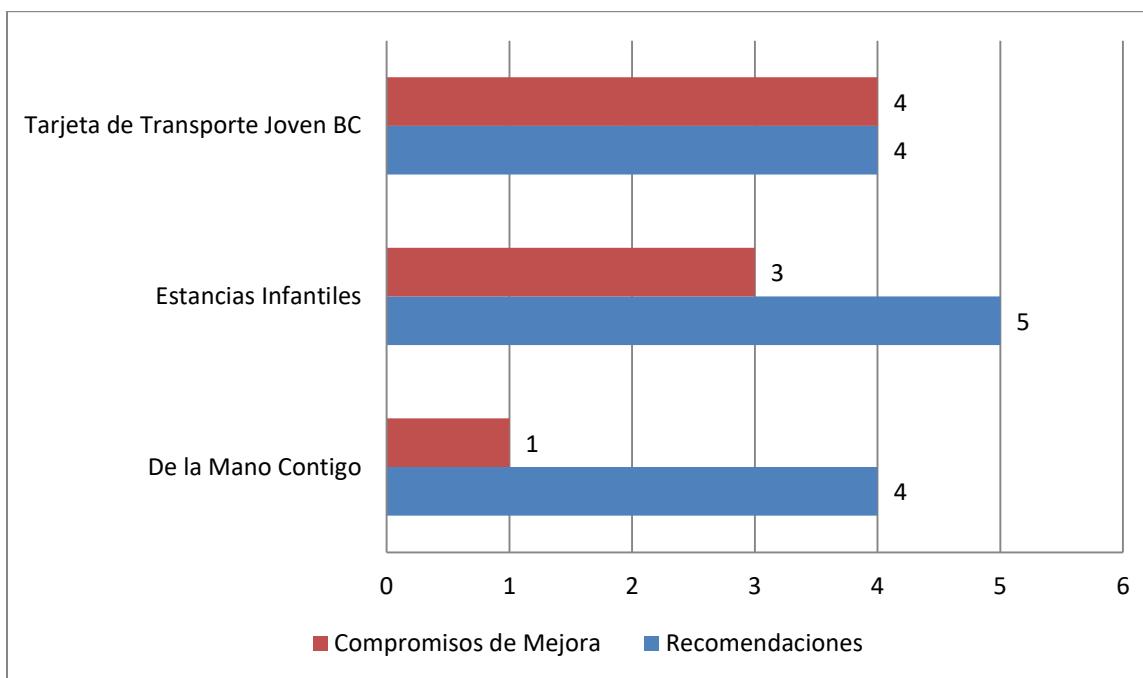
Fuente: Elaboración propia.

*Recomendaciones Atendidas en el proceso de Presupuesto basado en Resultados 2018*

Las Evaluaciones respectivas consideradas en el PAE 2017 son ex post al ejercicio fiscal 2016; por ende, algunos aspectos a considerarse dentro de las recomendaciones emitidas por las instancias evaluadoras en 2017; las Dependencias y Entidades, las lograron atender previamente como parte del Proceso de Presupuesto basado en Resultados para el ejercicio fiscal 2017, por ello se considera el estatus como “Atendida” para dar validez cuantitativa y cualitativa a estas recomendaciones cuya atención se demostró por parte de las Unidades Responsables.

En los programas estatales, se observa que de 13 Recomendaciones, 5 se consideraron no factibles de atenderse (Gráfica 21).

**Gráfica 21. Total de Recomendaciones Atendidas en el Proceso PbR 2017<sup>13</sup>**

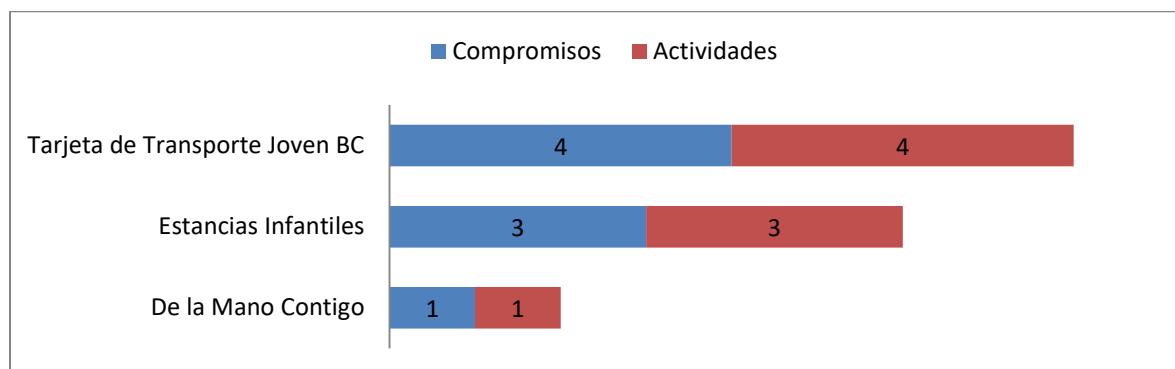


Fuente: Elaboración Propia.

#### *Total de Compromisos de Mejora por Programa Presupuestario*

Los Unidades Responsables de cada programa presupuestario Estatal definieron **8** Compromisos de Mejora en total, a atenderse en un periodo de un año natural<sup>14</sup> como máximo; derivado de éstos, se definieron en total **8** actividades (Gráfica 22).

**Gráfica 22. Total de Compromisos y Actividades por Programa Presupuestario Estatal**



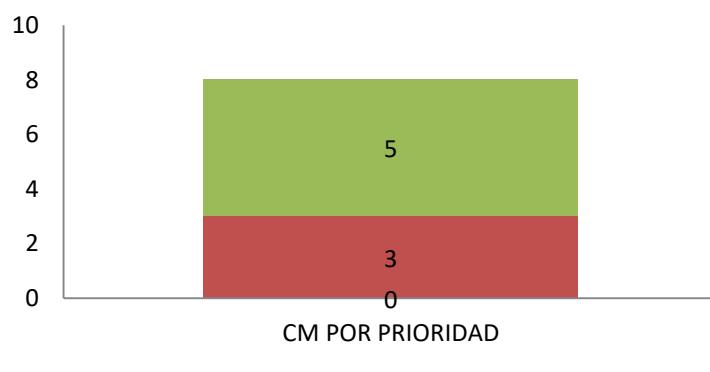
Fuente: Elaboración propia.

<sup>13</sup> Los Compromisos de Mejora se componen de actividades operativas que en suma logran el Compromiso.

<sup>14</sup> Se cuenta a partir de la Fecha de Inicio del Compromiso de Mejora.

*Compromisos de Mejora por Prioridad*

Las Unidades Responsables de los recursos públicos estatales, priorizaron los Compromisos de Mejora con base en el Numeral Décimo Sexto de los Lineamientos BCMejora, en donde establece que, de acuerdo a la contribución de la actividad al logro de un mejor desempeño del programa, se determina si es Alta, Media o Baja su prioridad de acción.

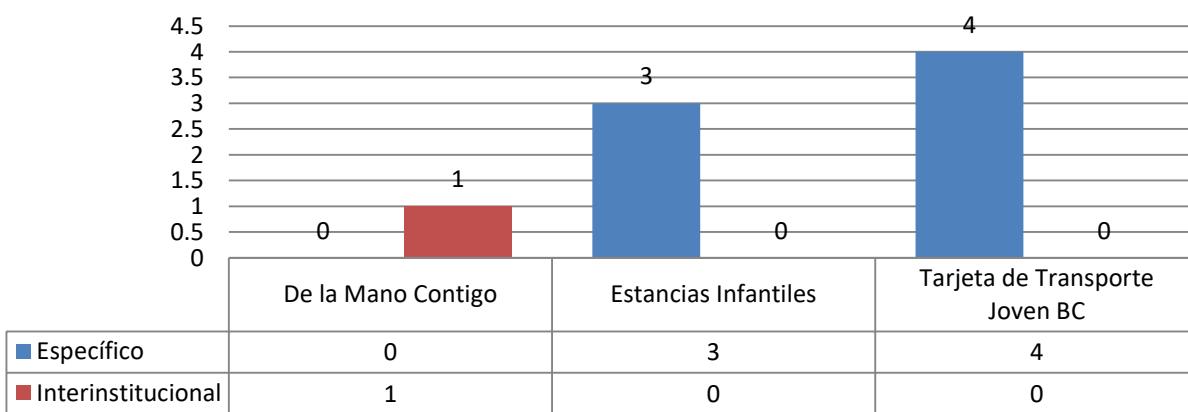
**Gráfica 23. Total de Compromisos de Mejora por Prioridad**

Fuente: Elaboración propia.

Respecto a los programas estatales, del total de Compromisos establecidos, 5 son de Prioridad Alta y 3 de Media (Gráfica 23).

*Cantidad de Actividades por Área de Responsabilidad*

Los Compromisos de Mejora establecidos por las Unidades Responsables se definen en el Formato UDES-07, así como las actividades necesarias para la atención de la recomendación y las unidades responsables de atenderla; en este Formato se define si los Compromisos son: Específicos, Institucionales, Interinstitucionales o Intergubernamentales (de acuerdo al numeral Décimo Quinto de los Lineamientos BCMejora).

**Gráfica 24. Total de Compromisos de Mejora por Área de Responsabilidad de la Actividad**

Fuente: Elaboración propia.

Nota: La definición de los Tipos de Compromisos por área de responsabilidad, se encuentra en los Lineamientos de la Estrategia BCMejora, publicados en el Portal MonitorBC.

**PAE 2016**

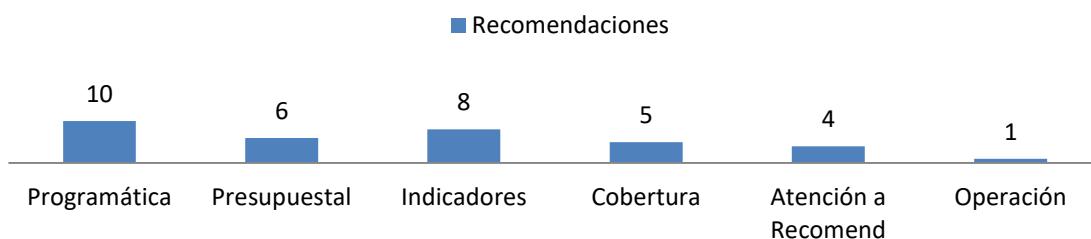
En el PAE 2016 se realizaron 4 evaluaciones externas a Programas Presupuestarios Estatales, de éstas se emitieron 34 recomendaciones (Tabla 4); de las cuales 10 son Programáticas, 6 Presupuestales, 8 de Indicadores, 5 de Cobertura, 4 de Atención a Recomendaciones de Evaluaciones Anteriores y 1 de operación (Gráfica 25).

**Tabla 4. Total de Recomendaciones de Evaluaciones a programas presupuestarios estatales por Evaluación**

Evaluación	Tipo de Evaluación	Total Recomendaciones
Programa		
De la Mano Contigo	Específica de Desempeño	10
Estancias Infantiles	Específica de Desempeño	11
Tarjeta de Transporte Joven BC	Específica de Desempeño	8
Desarrollo y Financiamiento de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa	Específica de Desempeño	5
<b>Total de Recomendaciones</b>		<b>34</b>

Fuente: Elaboración propia.

**Gráfica 25. Total de Recomendaciones por Tipo**



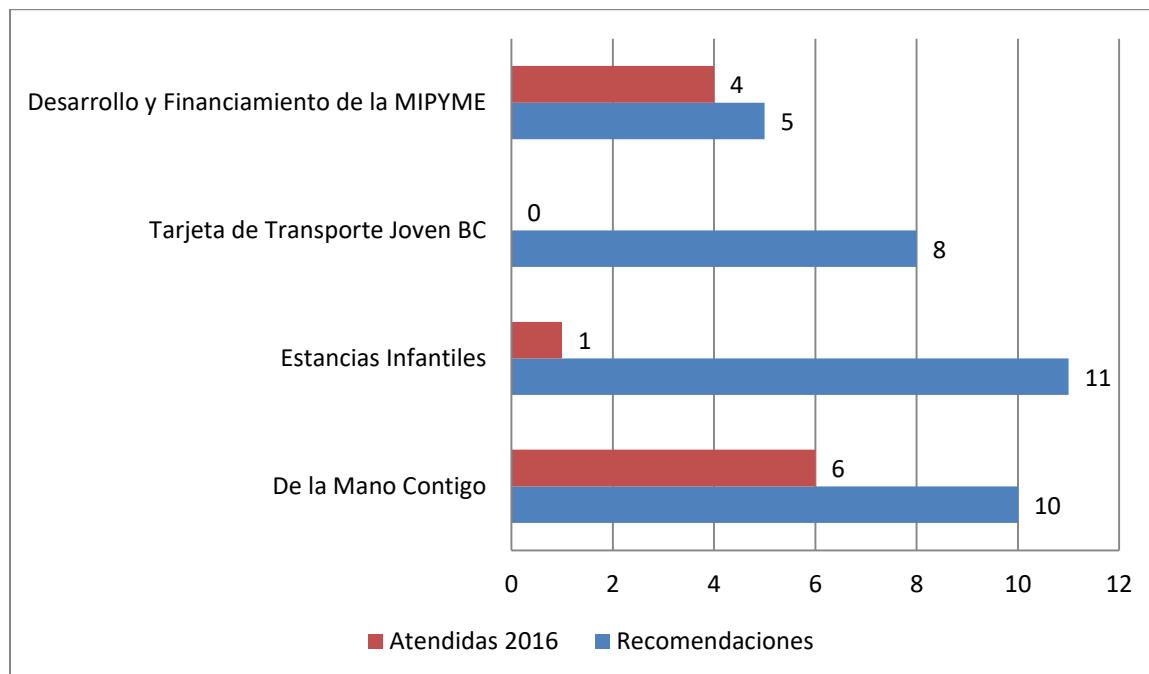
Fuente: Elaboración propia.

*Recomendaciones Atendidas en el proceso de Presupuesto basado en Resultados 2017.*

Las Evaluaciones respectivas consideradas en el PAE 2016 son al cuarto trimestre del ejercicio fiscal 2015; por ende, algunos aspectos a considerarse dentro de las recomendaciones emitidas por las instancias evaluadoras en 2016, las Dependencias y Entidades del Poder Ejecutivo, las atendieron previamente como parte del Proceso de Presupuesto basado en Resultados para el ejercicio fiscal 2017. Estos casos se consideran como “Recomendaciones Atendidas” para dar validez cuantitativa y cualitativa a estas recomendaciones cuya atención se demostró por parte de las Unidades Responsables sin necesidad de formalizar Compromisos de Mejora.

En los programas estatales, se observa que de 34 Recomendaciones; de las cuales 15 fueron atendidas durante el proceso PbR 2017 (Gráfica 26).

**Gráfica 26. Total de Recomendaciones Atendidas en el Proceso PbR 2017**

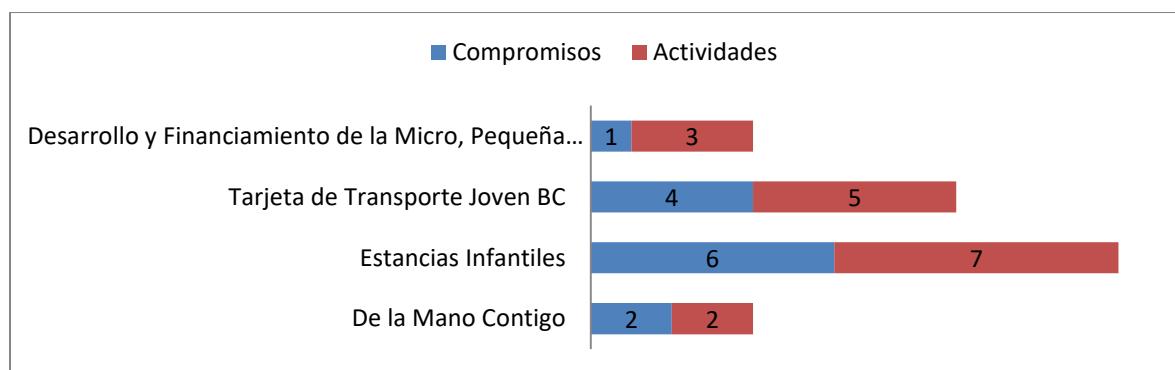


Fuente: Elaboración Propia.

#### *Total de Compromisos de Mejora por Programa Presupuestario*

Las Unidades Responsables de cada programa presupuestario Estatal definieron **13** Compromisos de Mejora en total, a atenderse en un periodo de un año natural<sup>15</sup> como máximo; derivado de éstos, se definieron en total **18** actividades (Gráfica 27).

**Gráfica 27. Total de Compromisos y Actividades por Programa Presupuestario Estatal**

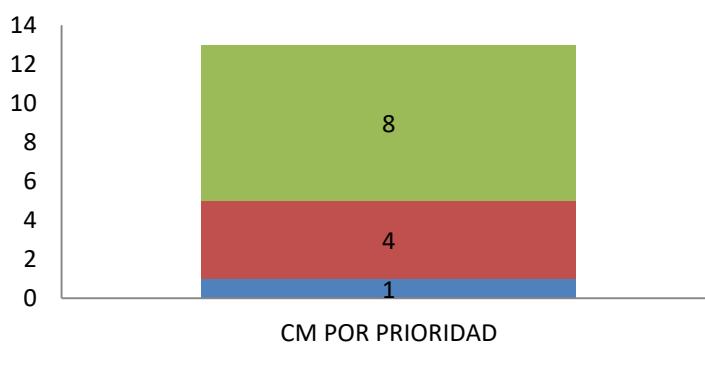


Fuente: Elaboración propia.

<sup>15</sup> Se cuenta a partir de la Fecha de Inicio del Compromiso de Mejora.

*Compromisos de Mejora por Prioridad*

Las Unidades Responsables de los recursos públicos estatales, priorizaron los Compromisos de Mejora con base en el Numeral Décimo Sexto de los Lineamientos BCMejora, en donde establece que, de acuerdo a la contribución de la actividad al logro de un mejor desempeño del programa, se determina si es Alta, Media o Baja su prioridad de acción.

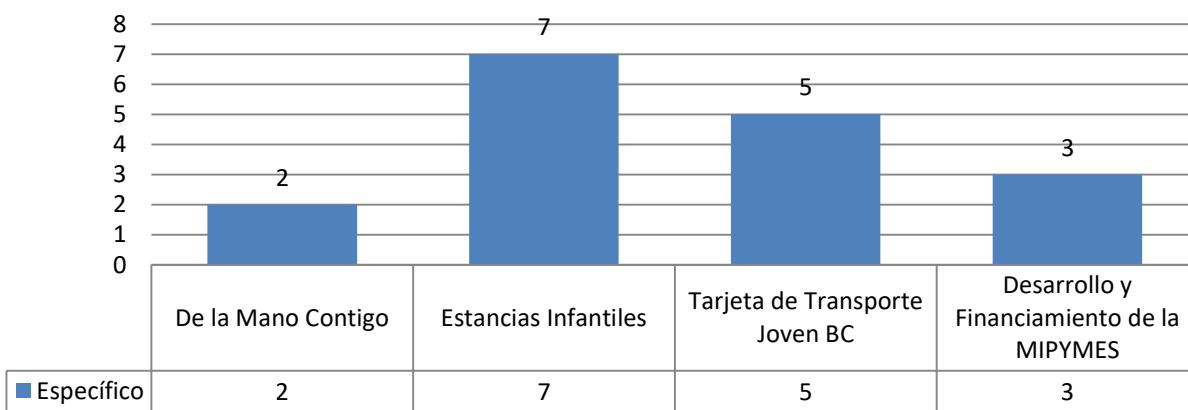
**Gráfica 28. Total de Compromisos de Mejora por Prioridad**

Fuente: Elaboración propia.

Respecto a los programas estatales, del total de Compromisos establecidos, 8 son de Prioridad Alta, 4 de Media y 1 es de Baja (Gráfica 28).

*Cantidad de Actividades por Área de Responsabilidad*

Los Compromisos de Mejora establecidos por las Unidades Responsables definen en el Formato UDES-07, así como las actividades necesarias para la atención de la recomendación y las unidades responsables de atenderla; en este Formato se define si los Compromisos son: Específicos, Institucionales, Interinstitucionales o Intergubernamentales (de acuerdo al numeral Décimo Quinto de los Lineamientos BCMejora).

**Gráfica 29. Total de Compromisos de Mejora por Área de Responsabilidad de la Actividad**

Fuente: Elaboración propia.

**ANEXO 3. RESULTADOS ESPECÍFICOS BCMEJORA DEL GASTO FEDERALIZADO****PAE 2017**

Respecto a los Programas Presupuestarios del Gasto Federal, se realizaron 37 evaluaciones a Fondos y Programas de los Ramos 23, 28 y 33. Sin embargo, para el seguimiento a las recomendaciones se considera solamente aquellos programas presupuestarios que se encuentran identificados en el Presupuesto de Egresos de la Federación, descartando para el seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora a los programas inexistentes, descrito a continuación:

**Diagrama 3. Programas Presupuestarios del Gasto Federalizado no integrados en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2017**



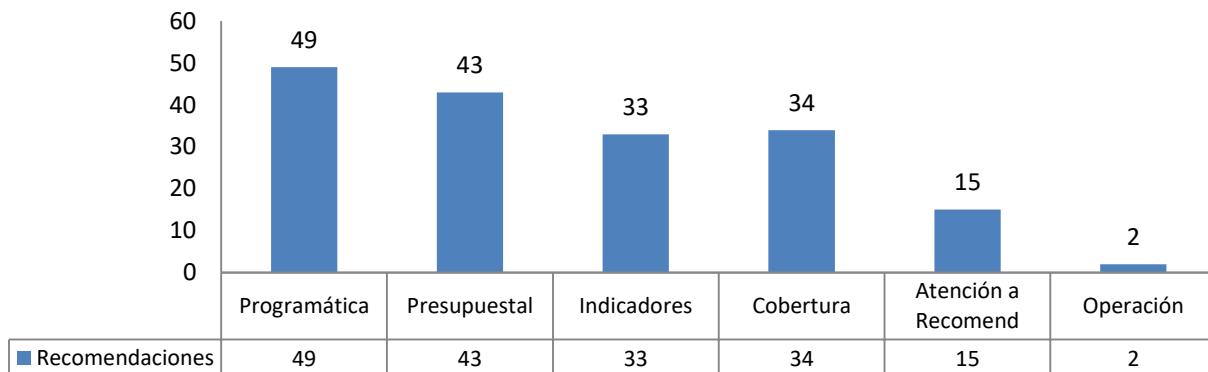
Fuente: Elaboración propia.

En general se emitieron 176 recomendaciones de Evaluaciones al gasto federalizado, de las cuales 49 son programáticas, 43 son presupuestales, 33 de indicadores, 15 de atención a recomendaciones de evaluaciones o auditorías anteriores a la evaluación y 2 relacionadas con la operatividad del programa presupuestario del gasto federalizado.

**Tabla 5. Total de Recomendaciones por Evaluación a Recursos del Gasto Federalizado PAE 2017**

Evaluación	Recomendaciones
04-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)	3
05-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Infraestructura Deportiva (FIDE)	10
06-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Cultura Ramo 23	6
07-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)	3
08-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones de Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)	4
09-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)	6
10-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP)	3
11-Evaluación Específica de Desempeño de Subsidio a las Entidades Federativas para el Fortalecimiento de sus Instituciones de Seguridad Pública en Materia d Mando Policial (SPA); FORTASEG en 2016	10
12-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)	7
13-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)	13
14-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones	6
15-Evaluación Específica de Desempeño de Programa de Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	4
16-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Apoyo para la Discapacidad (FOADIS)	8
17-Evaluación Específica de Desempeño de Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales de Edcación Superior	5
18-Evaluación Específica de Desempeño de Régimen de Protección Social en Salud, Seguro Popular (REPSS)	3
19-Evaluación Específica de Desempeño de Programa de Inclusión Social (PROSPERA, componente Salud)	4
20-Evaluación Específica de Desempeño de Proyectos de Desarrollo Regional	10
21-Evaluación Específica de Desempeño de Recursos Federales Transferidos a través de Acuerdo de Coordinación Celebrado entre la Secretaría de Salud y la Entidad Federativa	5
22-Evaluación Específica de Desempeño de Apoyos a Centros y Organizaciones de Educación	5
23-Evaluación Específica de Desempeño de Consejos Escolares de Participación Social	5
24-Evaluación Específica de Desempeño de Participación Social en el Sector Salud Aval Ciudadano	3
25-Evaluación Específica de Desempeño de Participaciones Federales a Entidades Federativas	3
26-Evaluación Específica de Desempeño de FORTALECE	4
27-Evaluación Específica de Desempeño de Programa Nacional de Becas (PROMAJOVEN)	4
28-Evaluación Específica de Desempeño de Programa Nacional de Becas S243 (BAPISS)	5
29-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), ejercicio 2017 segundo trimestre	3
30-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF), ejercicio 2017 segundo trimestre	6
31-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones de Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE), ejercicio 2017 segundo trimestre	5
32-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), ejercicio 2017 segundo trimestre	5
33-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP), ejercicio 2017 segundo trimestre	2
34-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), ejercicio 2017 segundo trimestre	4
35-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE), ejercicio 2017 segundo trimestre	6
36-Evaluación Específica de Desempeño de Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones (FISM), ejercicio 2017 segundo trimestre	3
40-Evaluación Específica de Desempeño de Programa Reforma Educativa	3
<b>Total</b>	<b>176</b>

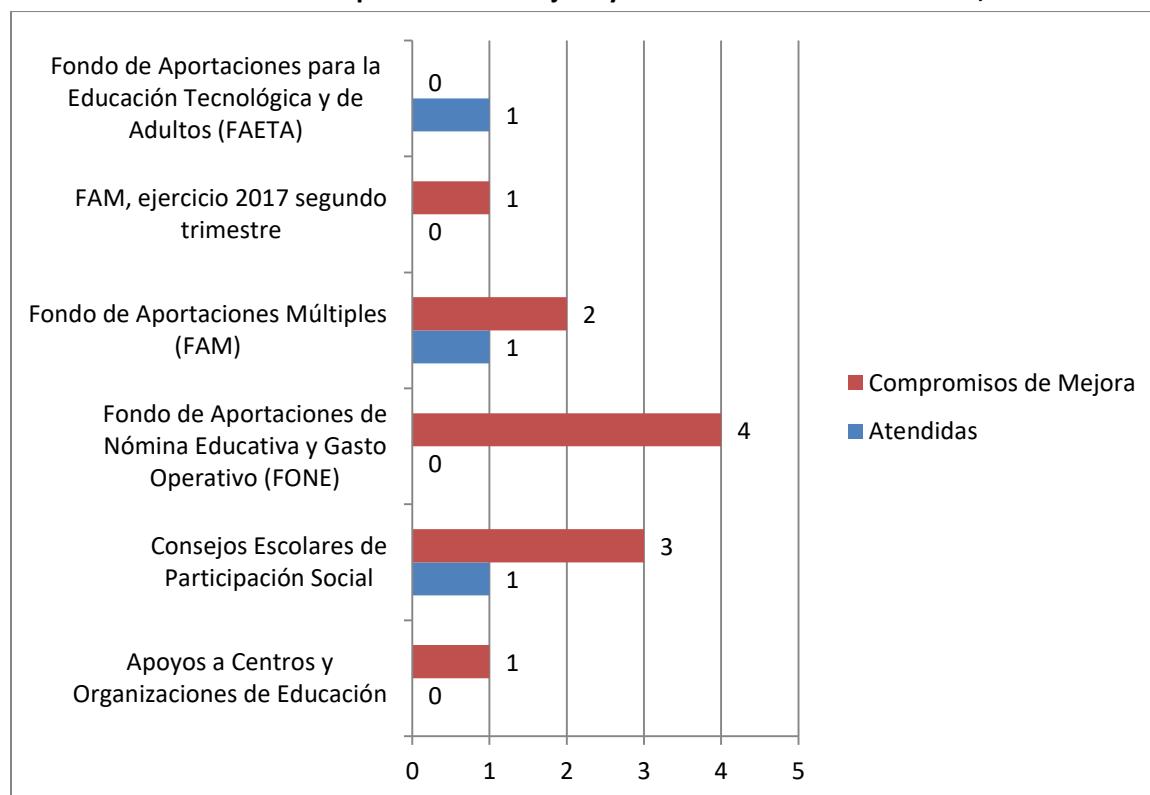
Fuente: Elaboración propia.

**Gráfica 30. Total de recomendaciones por Tipo**


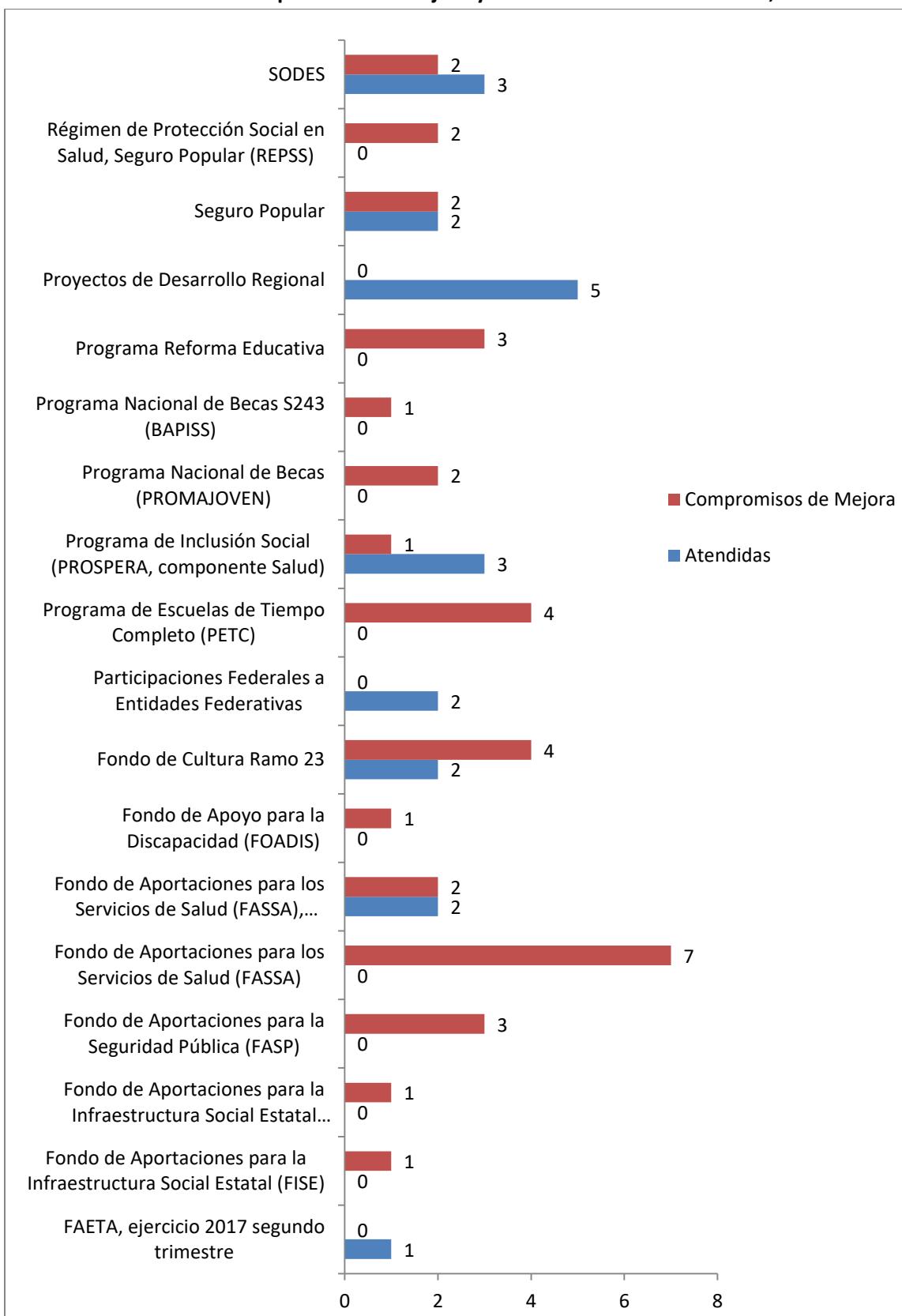
Fuente: Elaboración propia.

#### *5.1 Cantidad de Recomendaciones Atendidas en el ejercicio fiscal anterior*

De las recomendaciones derivadas de las evaluaciones del PAE 2017, **23** fueron atendidas en el ejercicio fiscal 2017 durante el Proceso Presupuestario 2018 al interior de las Unidades responsables del Poder Ejecutivo de Baja California, lo que dejó **47** recomendaciones para atenderse mediante Compromisos de Mejora.

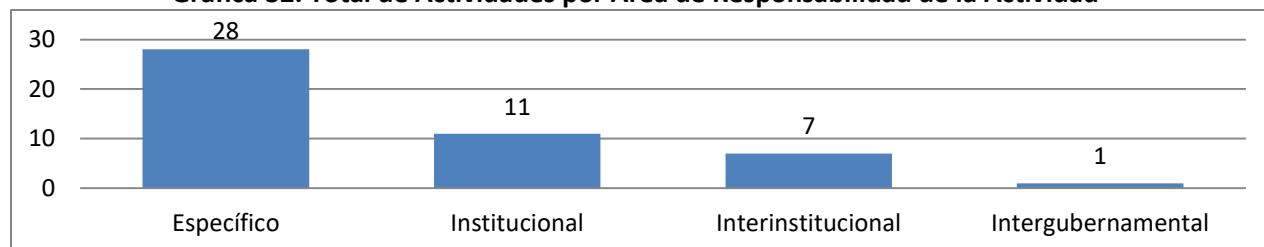
**Gráfica 31. Compromisos de Mejora y Recomendaciones Atendidas, PAE 2016**


Gráfica 31. Compromisos de Mejora y Recomendaciones Atendidas, PAE 2016

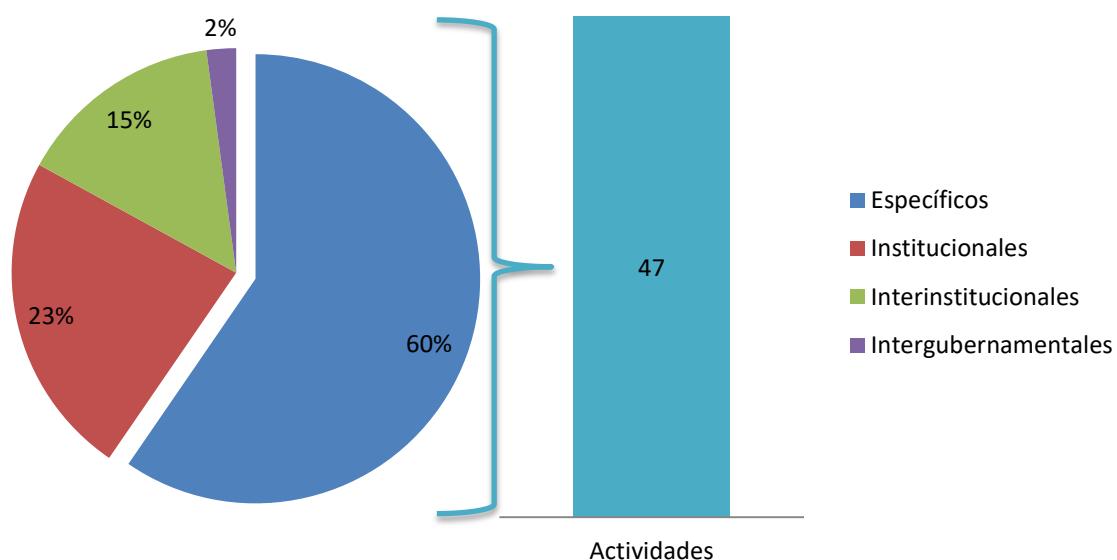


## 5.2 Total de Compromisos de Mejora por Tipo

Del total de Actividades identificadas, **28** fueron atendidos por el Área Responsable de Ejercer el Recurso Federal (Específicos), **11** involucraron la totalidad de la institución para su atención, **7** fueron atendidos por dos o más instituciones y **1** fueron atendidas con diferentes órdenes de gobierno (Gráfica 32).

**Gráfica 32. Total de Actividades por Área de Responsabilidad de la Actividad**

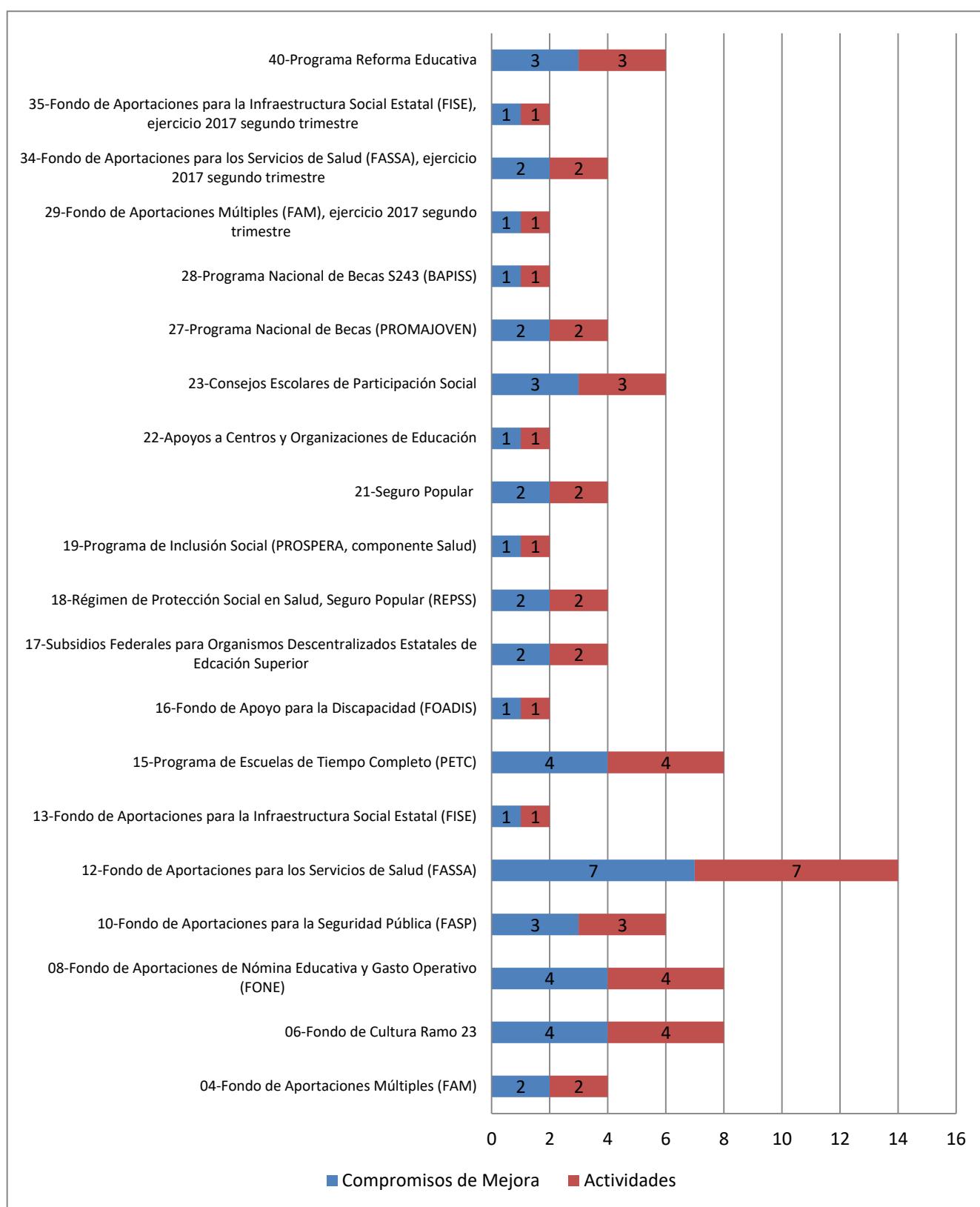
Fuente: Elaboración propia.

**Gráfica 33. Total de Recomendaciones por tipo de unidad administrativa responsable<sup>16</sup>**

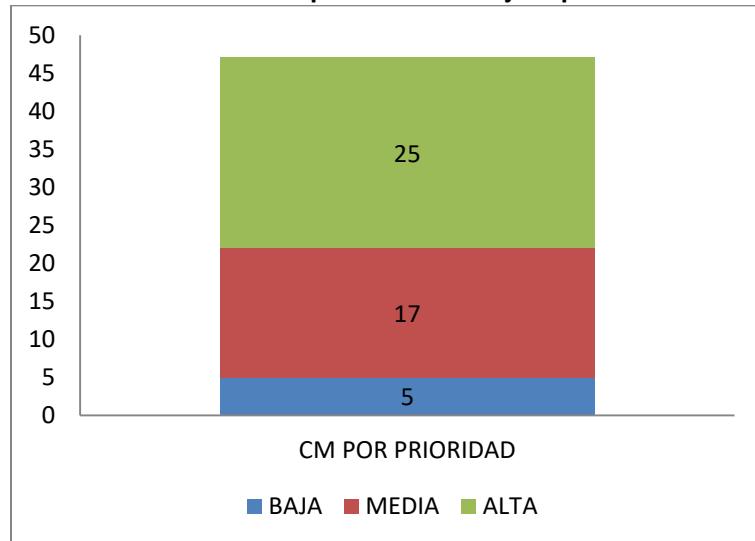
Fuente: Elaboración propia.

<sup>16</sup> Solo se toman en cuenta aquellos programas presupuestarios del gasto federalizado que definieron Compromisos de Mejora; los que ya fueron atendidos durante el Proceso de PbR 2018, no se consideran en este gráfico.

**Gráfica 34. Total de Compromisos y Actividades establecidos**



Fuente: Elaboración propia, SPF 2017.

**5.3 Cantidad de Compromisos de Mejora por Prioridad****Gráfica 35. Total de Compromisos de Mejora por Prioridad**

Fuente: Elaboración propia, SPF Octubre 2018.

Respecto a los programas presupuestarios del Gasto Federalizado, del total de los Compromisos establecidos, 30 son de Prioridad Alta, 20 de Media y 5 son de Baja (Gráfica 35).

Las Unidades Ejecutoras de los recursos públicos federales, priorizan los Compromisos de Mejora con base en el Numeral Décimo Sexto de los Lineamientos “BCMejora”, en donde establece que de acuerdo a la contribución de la actividad al logro de un mejor desempeño desde la Gestión del recurso hasta el Desempeño final del programa, se determina si es Alta, Media o Baja su prioridad de atención.

**PAE 2016**

Respecto a los Programas Presupuestarios derivados del Gasto Federalizado, se realizaron 37 evaluaciones a Fondos y Programas presupuestarios de los Ramos 23, 28 y 33. Sin embargo, en este caso se toma en cuenta que, derivado de los cambios que se realizan al Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) cada año, algunos programas del gasto federalizado fueron modificados, extintos o fusionados, lo que limita el seguimiento a las recomendaciones derivadas de la evaluación externa, ya que algunos programas ya no operaron en 2016 y 2017.

Los programas presupuestarios a los que no fue posible dar Seguimiento derivado de su eliminación en el Presupuesto de Egresos para los Ejercicios Fiscales 2016 y 2017, son los siguientes:

**Diagrama 4. Programas Presupuestarios del Gasto Federalizado no integrados en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2017**



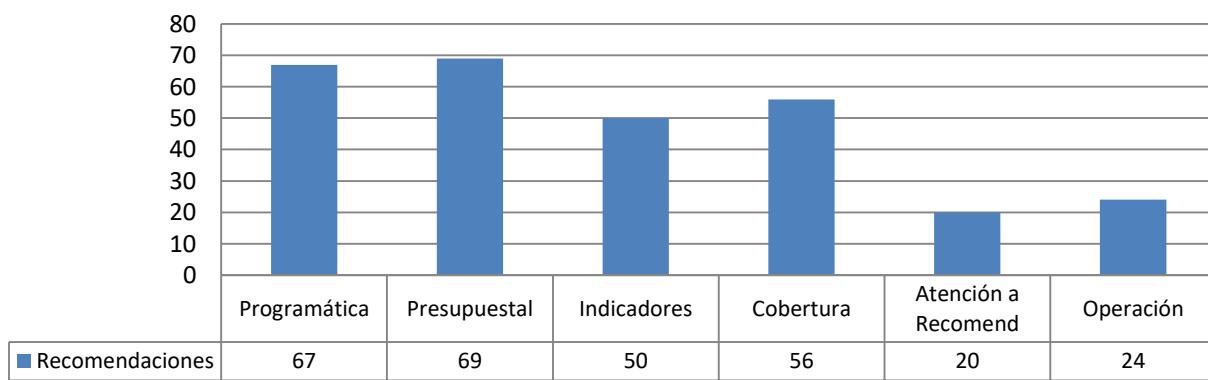
Fuente: Elaboración propia.

En general, se emitieron **286** recomendaciones, de las cuales **67** son Programáticas, **69** de carácter presupuestal, **50** de indicadores, **56** de cobertura, **20** de Atención a recomendaciones de evaluaciones o auditorías anteriores a la evaluación y **24** relacionadas con la operatividad del programa presupuestario del gasto federalizado (Tabla 6 y Gráfica 35).

**Tabla 6. Total de Recomendaciones por Evaluación a Recursos del Gasto Federalizado PAE 2016**

Evaluación	Recomendaciones
Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)	5
Fondo de Infraestructura Deportiva (FIDE)	5
Fondo de Cultura Ramo 23	5
Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)	5
Fondo de Aportaciones de Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)	4
Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)	5
Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP)	7
Subsidio a las Entidades Federativas para el Fortalecimiento de sus Instituciones de Seguridad Pública en Materia de Mando Policial (SPA)	8
Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)	5
Fondo Metropolitano, Zona Mexicali	10
Fondo Metropolitano, Zona Tijuana, Tecate y Playas de Rosarito	11
Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FAISE)	7
Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)	11
Programa Nacional de Prevención al Delito (PRONAPRED)	10
Subsidio para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal, SETEC	11
Fondo de Apoyo para la Discapacidad (FOADIS)	4
Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales	7
Programa de Carrera Docente, Universidades Públicas Estatales (UPES)	8
Instituciones Estatales de Cultura	12
Fondo para Elevar la Calidad de la Educación Superior	5
Programa de Expansión de la Oferta Educativa Media Superior y Superior	4
Apoyos para Saneamiento Financiero y la Atención a Problemas Estructurales de las Universidades Públicas Estatales (UPES)	3
Recurso Federal para Cultura Física	14
Recurso Federal para Deporte	5
Sistema del Deporte de Alto Rendimiento	9
Programa de Fortalecimiento de la Calidad en Instituciones Educativas	8
Programa para el Desarrollo Profesional Docente	9
Régimen de Protección Social en Salud, Seguro Popular (REPSS)	11
Programa de Inclusión Social (PROSPERA, Componente Salud)	8
Prevención y Atención contra las Adicciones	12
Programa de Atención a Personas con Discapacidad	11
Programa para la Protección y el Desarrollo Integral de la Infancia	7
Programa de Atención a Familias y Población Vulnerable	11
Programa de Fortalecimiento a las Procuradurías de la Defensa del Menor y la Familia	6
Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad Diferente"	8
Fondo de Pavimentación y Desarrollo Municipal	9
Proyectos de Desarrollo Regional	6
<b>Total</b>	<b>286</b>

Fuente: Elaboración propia.

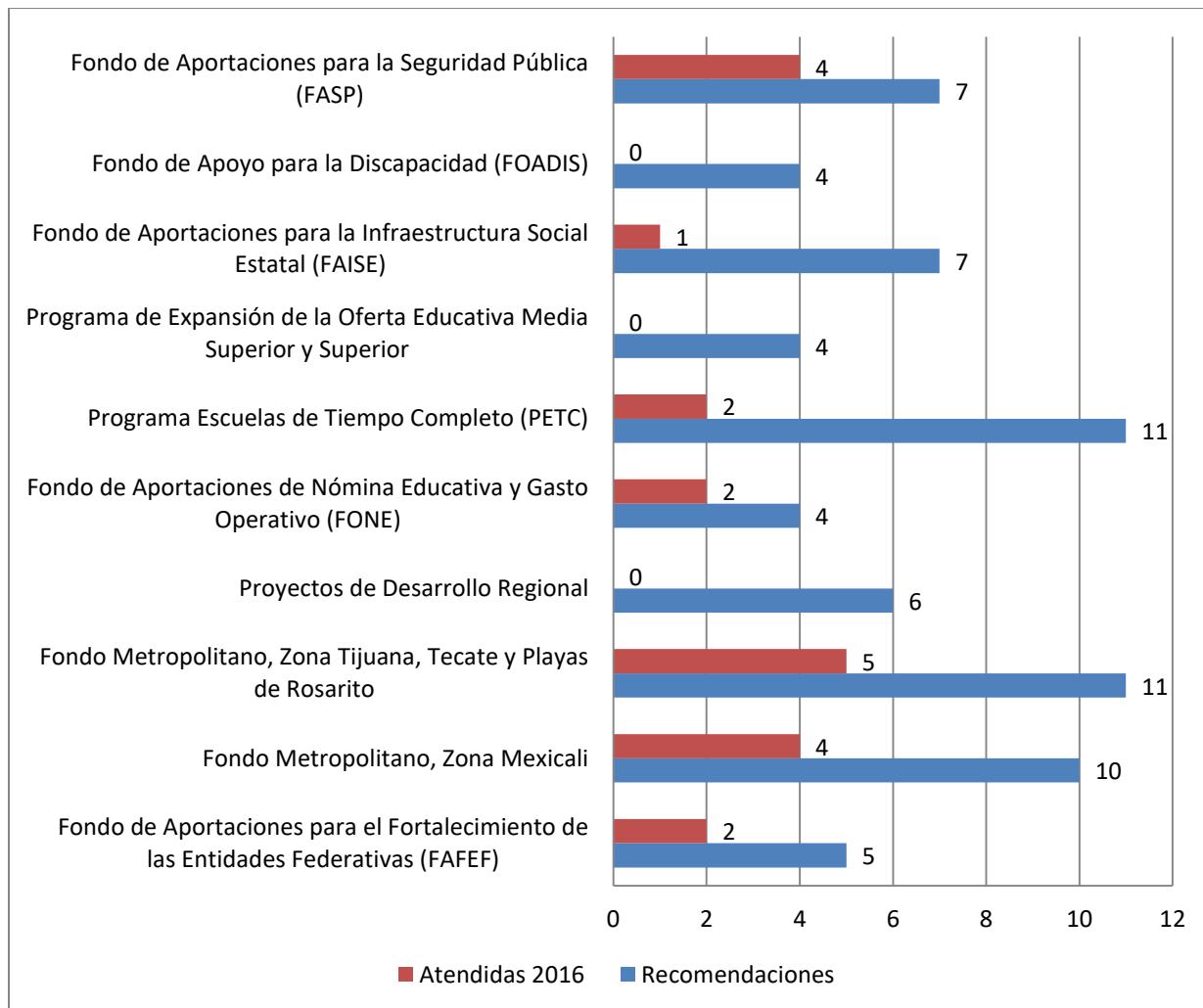
**Gráfica 36. Total de recomendaciones por Tipo**


Fuente: Elaboración propia.

**5.1 Cantidad de Recomendaciones Atendidas durante el ejercicio fiscal**

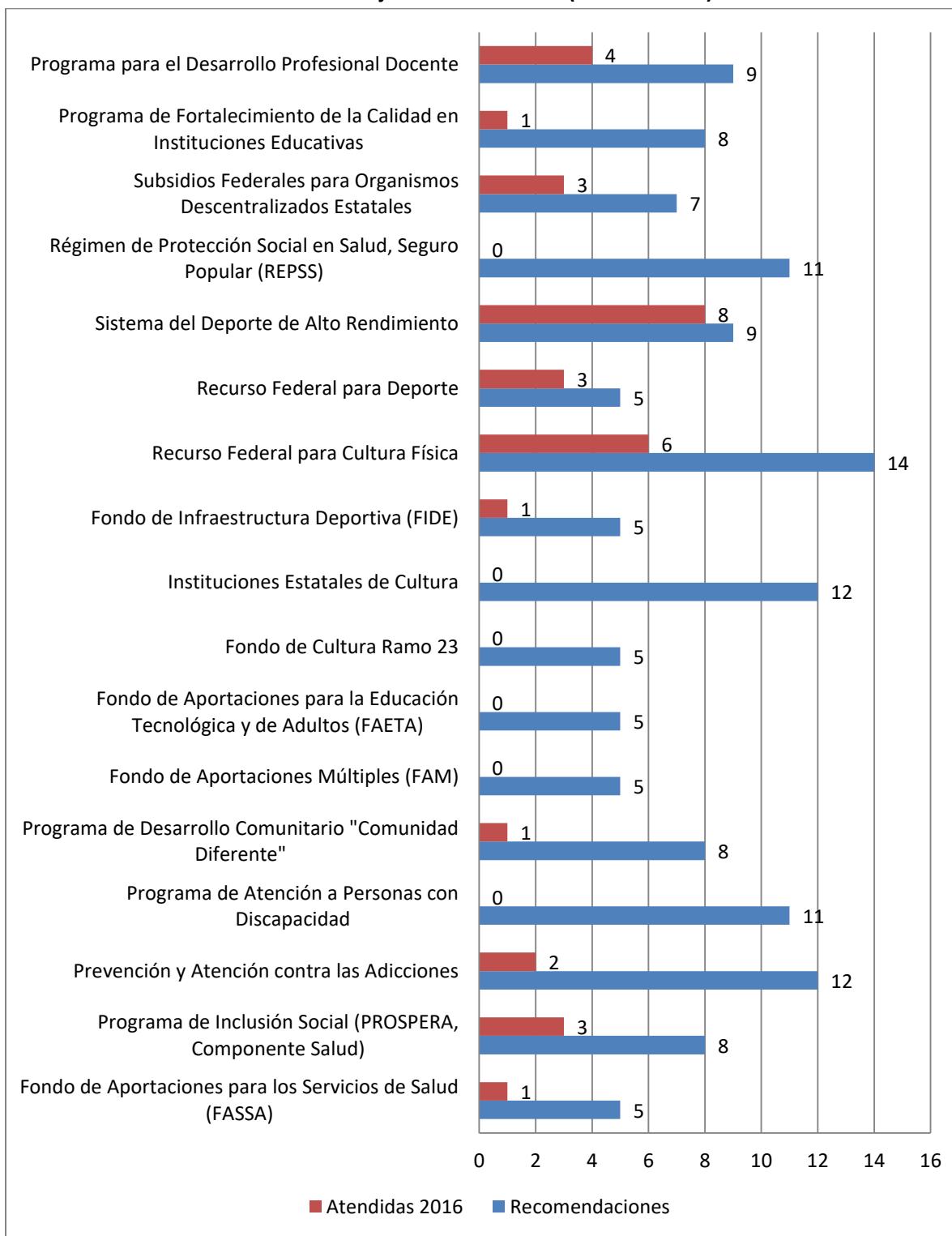
De las recomendaciones derivadas de las evaluaciones del PAE 2016, **131** fueron atendidas en el ejercicio fiscal 2016 durante el Proceso Presupuestario 2017 al interior de las Unidades responsables del Poder Ejecutivo de Baja California, lo que dejó **155** recomendaciones para atenderse mediante Compromisos de Mejora.

**Gráfica 37. Total de recomendaciones atendidas programas presupuestarios del gasto federalizado durante el Ejercicio Fiscal 2016**



Fuente: Elaboración propia.

**Gráfica 37. Total de recomendaciones atendidas programas presupuestarios del gasto federalizado durante el Ejercicio Fiscal 2016 (Continuación)**



Fuente: Elaboración propia.

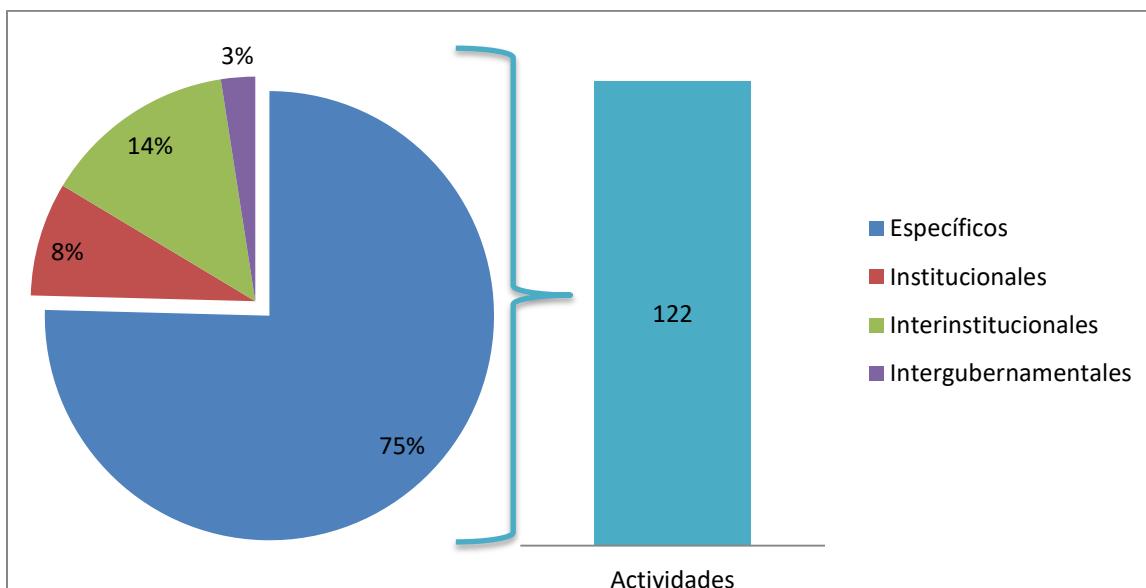
## 5.2 Total de Compromisos de Mejora por Tipo

De las Evaluaciones a los programas del Gasto Federalizado se establecieron **88** Compromisos de Mejora, que derivaron en **122** actividades (Gráfica 37 y 38).

Del total de las Actividades derivadas de los Compromisos, **92** son Específicos, **10** Institucionales, **17** Interinstitucionales y **3** Intergubernamentales.

Es importante destacar los esfuerzos interinstitucionales del Instituto de Salud de Baja California, la Secretaría de Desarrollo Social y el Instituto de Psiquiatría de Baja California, para la coordinación de Reuniones de trabajo para el establecimiento y atención de Compromisos de Mejora; igualmente, las reuniones iniciales de introducción a la Estrategia BCMejora, en donde se llegaron a aclaraciones de la forma para atender las recomendaciones emitidas por los evaluadores externos y el seguimiento al proceso completo de la estrategia BCMejora.

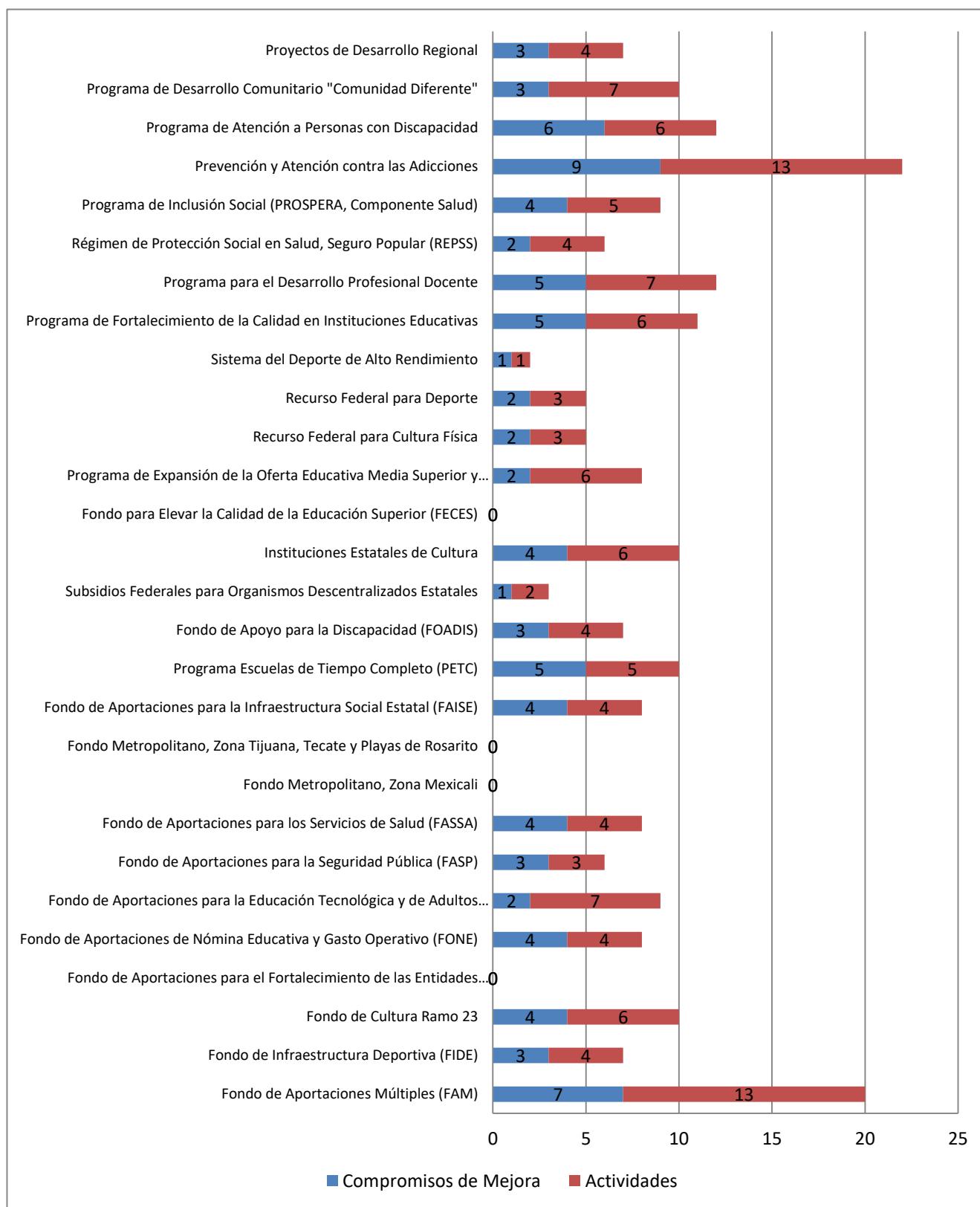
**Gráfica 38. Total de Recomendaciones por tipo de unidad administrativa responsable<sup>17</sup>**



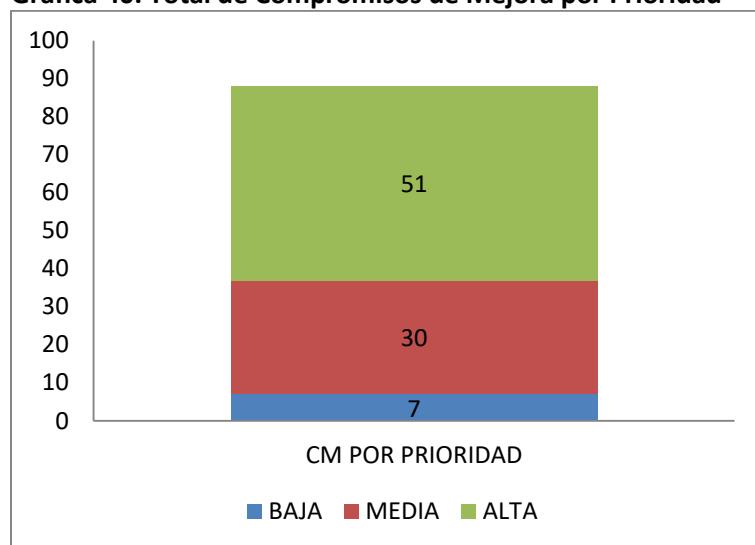
Fuente: Elaboración propia.

<sup>17</sup> Solo se toman en cuenta aquellos programas presupuestarios del gasto federalizado que definieron Compromisos de Mejora; los que ya fueron atendidos durante el Proceso de PbR 2017, no se consideran en este gráfico.

**Gráfica 39. Total de Compromisos y Actividades establecidos**



Fuente: Elaboración propia, SPF 2017.

**5.3 Cantidad de Compromisos de Mejora por Prioridad****Gráfica 40. Total de Compromisos de Mejora por Prioridad**

Fuente: Elaboración propia, SPF 2017.

Respecto a los programas presupuestarios del Gasto Federalizado, del total de los Compromisos establecidos, 51 son de Prioridad Alta, 30 de Media y 7 son de Baja (Gráfica 40).

Las Unidades Ejecutoras de los recursos públicos federales, priorizan los Compromisos de Mejora con base en el Numeral Décimo Sexto de los Lineamientos “BCMejora”, en donde establece que de acuerdo a la contribución de la actividad al logro de un mejor desempeño desde la Gestión del recurso hasta el Desempeño final del programa, se determina si es Alta, Media o Baja su prioridad de atención.



**Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño**  
*Informe de Resultados en la Atención a Recomendaciones derivadas de Evaluaciones Externas. PAE 2016-2017*



**Para mayores informes, contactarse con:**

**Miguel Ángel Rodríguez Castro**  
Subsecretario de Planeación y Presupuesto  
[marodriguez@baja.gob.mx](mailto:marodriguez@baja.gob.mx)

**Artemisa Mejía Bojórquez**  
Directora de Planeación y Evaluación  
[amejia@baja.gob.mx](mailto:amejia@baja.gob.mx)

Departamento de Evaluación de Desempeño  
Teléfono: 5581010 Ext. 8339, 8582 y 1372